

**О достижении институтом сити-менеджмента общественной состоятельности**

**Научный руководитель – Ковалев Виталий Владимирович**

***Понамарёв Александр Борисович***

*Аспирант*

Южный федеральный университет, Институт социологии и регионоведения, Кафедра теоретической социологии и методологии региональных исследований, Ростов-на-Дону, Россия

*E-mail: kalvarus94@gmail.com*

Сити-менеджмент появился в российском институциональном пространстве с 2015 года после внесения поправки в ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и его сущностной характеристикой является замена всенародно избираемых мэров назначаемыми на основе контракта сити-менеджерами. Подобный ход законодателя можно расценить как принесение демократических ценностей в жертву управленческой эффективности глав муниципальных образований. Отечественное научное сообщество не обделило новую форму организации муниципального управления своим вниманием и спродуцировало достаточное количество работ, оценивающих потенциал сити-менеджмента в российской социальной реальности. Исследователи обращали внимание на следующие вопросы, связанные с появлением сити-менеджмента: его соответствие демократическим ценностям [1], его управленческой эффективности [2] и политических целей [3] его введения. Однако основной проблемой большинства исследований является их умозрительный характер, основанный на рассмотрении сити-менеджмента как идеальной модели в отрыве от восприятия результатов работы института потребителями муниципальных услуг - населением муниципальных образований. Мы считаем, что оценивать потенциал института, ориентированного на удовлетворение потребностей населения, невозможно без обращения к потребителям и выявления их отношения к получаемым благам.

По этой причине мы представляем авторскую концепцию оценки управленческой эффективности института сити-менеджмента под названием «общественная состоятельность». Она строится на понимании того, что состоятельным будет признан лишь тот институт, который достигает реальных результатов своей деятельности, а их оценка должна быть произведена потребителями муниципальных услуг. Таким образом, в случае, если население муниципальных образований положительно воспримет работу сити-менеджеров, направленную на повышение социально-экономических показателей развития территорий, то можно будет заключить, что институт сити-менеджмента достиг общественной состоятельности и работает по-настоящему эффективно и с ориентацией на достижение реальных результатов по повышению качества жизни населения муниципальных пространств. Значимыми акторами институционального пространства сити-менеджмента являются потребители муниципальных услуг, то есть жители городов. Эмпирическими индикаторами общественной состоятельности являются:

1. Принятие жителями муниципальных пространств сити-менеджеров как легитимных глав муниципальных образований;
2. Удовлетворенность потребителей муниципальных услуг работой сити-менеджеров.

Как следует из вышеописанного, субъективное принятие жителями муниципальных образований института сити-менеджмента и удовлетворенность результатами его работы позволит заключить, что реформа состоялась и достигла своих целей. Для эмпирических замеров мы предлагаем провести репрезентативный массовый социологический опрос и опросить население о том, как они воспринимают потерю возможности голосовать за главу муниципального образования и о том, остались ли они удовлетворены результатами работы института сити-менеджмента.

Концепция общественной состоятельности позволяет формализовать мнения населения муниципальных образований о деятельности отечественных сити-менеджеров и объективно оценить результативность работы всего института на той или иной территории. Она позволит дополнить аналитические научные труды, посвященные сити-менеджменту и придать им более целостный характер, ориентированный на сочетание рассмотрения идеальной модели отечественного сити-менеджмента и его реальных управленческих практик через призму восприятия потребителями муниципальных услуг.

### Источники и литература

- 1) 1. Неустроев А.Н. Институт «сити-менеджера» в РФ: за и против // European Science. 2015. №5. С. 10.
- 2) 2. Колодина Е.А. Исследование тенденция развития местного самоуправления в современной России // Известия Байкальского государственного университета. 2017. Том 27. №2. С. 162-169.
- 3) 3. Акопов Л.В. От выборного главы администрации к "сити-менеджеру" - утраченная легитимность // Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. №3. С. 131-134.