

Сравнительный анализ уровня сплоченности студенческой и курсантской групп

Научный руководитель – Грищенко Наталия Петровна

Авдонькин Степан Олегович

Студент (бакалавр)

Академия ФСБ России, Москва, Россия

E-mail: sav18012000@yandex.ru

Сравнительный анализ уровня сплоченности студенческой и курсантской групп. Научный руководитель - Грищенко Наталия Петровна, Авдонькин Степан Олегович, слушатель Академии ФСО России, г. Орел, Россия. E-mail: В современной социальной психологии и практике управления продолжается поиск ресурсов, направленных на повышение эффективности групповой деятельности. На наш взгляд, к одному из аспектов, позволяющих повысить ресурс командного взаимодействия следует отнести групповую сплоченность. Сплочённость различными авторами рассматривается в двух аспектах: как процесс (в этом случае целесообразнее говорить о сплочении) и как особое состояние отношений в группе (такое состояние может иметь различную степень выраженности в группе - уровень сплоченности) [2, С. 279]. Оба эти аспекта нашли отражение в определении, предложенном Г.М. Андреевой: сплоченность - это «процесс формирования особого типа связей в группе, которые позволяют внешне заданную структуру превратить в психологическую общность людей, в сложный психологический организм, живущий по своим собственным законам» [1, С. 206]. В отечественной психологии достаточно широко освещались вопросы исследований малой группы, коллектива, изучались феномены сплоченности и группомыслия, структур и группового развития (И.Б. Бовина, 1998; А.И. Донцов, 1979; Р.Л. Кричевский и Е.М. Дубовская, 2001; А.Н. Лутошкин, 1977; А.В. Петровский, 1979; и др.) [4, С. 3], а также в военной психологии (Е.И. Колесникова, 2007 [3]; А.В. Спирин, 2015 [5]; и др.) В рамках настоящего исследования представлен сравнительный анализ уровня групповой сплоченности студентов гражданской образовательной организации и курсантов, обучающихся в образовательной организации силового ведомства. Цель исследования - сравнить уровень групповой сплоченности студентов и курсантов третьего курса обучения, для определения направлений по повышению эффективности учебной деятельности. Результаты получены в ходе пилотажного исследования. Выборка составила - 43 респондента: первая группа испытуемых - 25 человек (студенты), вторая группа 18 человек (курсанты). Возраст испытуемых от 19 до 23 лет. Методы исследования. В качестве основных методов использовались тесты: «Опросник структуры темперамента» (ОСТ) В.М. Русалова, «Методика диагностики межличностных отношений» (МДМО) Т. Лири, «Определение индекса групповой сплоченности» (ОИГС) К.Э. Сипора, «Методика диагностики уровня развития малой группы» (МДУРМГ), «Методика диагностики групповой мотивации» (МДГМ) И.Д. Ладнова, «Определение ценностно-ориентационного единства группы» (ЦОЕ) В.С. Ивашкина, В.В. Онуфриева. Обработка результатов осуществлялась с помощью программы SPSS 20.0. Проведено сравнение выборок с помощью Н - критерия Крускала-Уолиса, применен корреляционный анализ. Основные результаты исследования. Индивидуально-психологические особенности личности являются наиболее устойчивыми признаками. С этой целью была применена методика ОСТ В.М. Русалова. У первой группы (студенты) большинство полученных результатов находятся в диапазоне средних значений, за исключением высоких значений шкал «социальная эргичность» и «социальная эмоциональность» - ср.

= 9,85 и ср. = 9,56, соответственно. У второй группы (курсанты) полученные результаты находятся в диапазоне средних значений, что свидетельствует об отсутствии ярко выраженных свойств темперамента. Полученные данные указывают на то, что студенты испытывают потребность в социальных контактах, стремятся быть лидерами, обладают высокой эмоциональностью в коммуникативной сфере, вместе с тем у них отсутствует чувствительность к неудачам в общении, им свойственна низкая вовлеченность в процесс деятельности. Курсанты избирательны в проявлении активности, не избегают напряженной работы, однако собственная инициатива в поисках сфер приложения своих способностей недостаточно высока, способны относительно долго сохранять работоспособность, особенно в тех случаях, когда затрагивают их личные интересы. По результатам других тестов выявлено: в группе студентов - проявление дружелюбия (ср. = 7,62) на среднем уровне, умеренное доминирование (ср. = 5,82), уровень групповой сплоченности на среднем уровне (ср. = 10,52), по уровню развития группа отнесена к ассоциации (начальная межличностная интеграция в сфере эмоциональных отношений, ср. = 31,36), недостаточная мотивация на получение положительных результатов (ср. = 87,96), средний уровень ценностно-ориентационного единства (72%); в группе курсантов установлено преобладание дружелюбия (ср. = 10,59), умеренное доминирование (ср. = 6,82), высокий уровень групповой сплоченности (ср. = 15,22), уровень развития группы - коллектив (интеграция с другими группами на основе направленности на более широкие социально значимые цели, ср. = 67,56), положительная мотивация на успех в деятельности (ср. = 150,89), высокий уровень ценностно-ориентационного единства (90%). Для подтверждения полученных данных было проведено сравнение выборок с помощью H - критерия Крускала-Уолиса, что позволило выявить наиболее существенные различия в результатах, полученных группами на уровне значимости $p \leq 0,01$ по следующим тестам: МДМО в шкалах «дружелюбие» ($H = 7,62$) и «доминирование» ($H = 5,82$) - группа студентов; «дружелюбие» ($H = 45,26$) и «доминирование» ($H = 15,48$) - группа курсантов; различия по уровню развития группы - коллектив и ассоциация ($H = 40,35$); недостаточная мотивация на получение положительных результатов (студенческая группа) и положительная мотивация на успех в деятельности (курсантская группа) - $H = 40,95$. В процессе взаимодействия конкретных личностей проявляется такое свойство как темперамент. Для нас было важным определить какие свойства темперамента взаимосвязаны с уровнем развития группы. В результате корреляционного анализа выявлены положительные связи по шкалам: «эргичность» и «уровень развития малой группы»: в первой группе $r = 0,53^{**}$, во второй группе $r = 0,68^{**}$. Эргичность - отражает степень активности, проявляемой человеком в общении с людьми и в практической работе, что имеет непосредственное влияние на уровень развития малой группы, то есть и на сплоченность. Значимым аспектом, влияющим на уровень групповой сплоченности являются межличностные отношения членов группы, а именно тип отношения к окружающим. По шкалам МДМО и ОИГС выявлены связи: положительные - «дружелюбный» тип отношений и «индекс групповой сплоченности» - первая группа $r = 0,62$ ($p \geq 0,01$, здесь и далее**), вторая группа $r = 0,58$, также, «альтруистический» тип отношений и «индекс групповой сплоченности» $r = 0,57$ и $r = 0,63$; отрицательные - между шкалами «авторитарный» и «индекс групповой сплоченности» $r = -0,62$ у первой группы, а также, $r = -0,65$ у второй группы. Следовательно, дружелюбие и альтруизм тесно связаны с высоким индексом групповой сплоченности, а агрессия и авторитаризм отрицательно влияют на величину индекса групповой сплоченности. Таким образом, в результате пилотажного исследования было выявлено то, что на величину уровня групповой сплоченности влияют особенности типа темперамента личности, совместимость, тип межличностных отношений, уровень групповой мотивации, ценностно-ориентационное единство. Вышеизложенные результаты, свидетельствуют о том, что уровень

групповой сплоченности курсантов образовательной организации силового ведомства выше уровня групповой сплоченности студентов гражданской образовательной организации. Направлениями повышения эффективности учебной деятельности являются: повышение мотивации и чувствительности к неудачам в общении у студентов, рост инициативы в областях приложения способностей у курсантов. Литература Андреева Г.М. Социальная психология. М. : Аспект Пресс, 2008. С. 206. Битянова М.Р. Социальная психология. СПб. : Питер, 2010. С. 279. Москаленко Г.В. Динамика уровня групповой сплоченности курсантских групп в процессе профессионального обучения // Материалы международной НПК «Подготовка кадров в системе предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций». СПб., 2017. С. 161-163. Мучник Е.Р. Руководство как фактор командообразования : дис. . . . канд. психол. наук. М., 2011. С. 3. Спирин А.В. Система ценностей личности как фактор сплоченности воинского коллектива на примере рот курсантов военного института : автореф. дис. . . . канд. психол. наук. Ярославль, 2015.