

## Доказывание при преднамеренном банкротстве

Научный руководитель – Татьяна Дмитриевич Владимирович

*Шамсеева Алина Маратовна*

*Студент (бакалавр)*

Удмуртский государственный университет, Ижевск, Россия

*E-mail: alina27-99@mail.ru*

В настоящее время в России является достаточной актуальной процедура банкротства. Естественно, встречаются и злоупотребления со стороны граждан. В целях воспрепятствования негативным проявлениям в действующей редакции УК РФ [5] предусмотрен такой состав преступления, как преднамеренное банкротство. В соответствии с ним уголовно наказуемым считается преднамеренное банкротство, то есть совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб.

К основным обстоятельствам, подлежащим доказыванию при расследовании дел по ст.196 УК РФ относятся:

- факт наличия задолженности;
- время возникновения задолженности;
- условия возникновения задолженности (положения гражданско-правовых договоров, налогового законодательства и т.п.);
- объективная возможность восстановления платежеспособности;
- состав участников совершения преступного деяния, их роль и степень участия;
- статус субъекта, основания его назначения (выборов), компетенция, должностные обязанности;
- способы действий субъекта по созданию или увеличению неплатежеспособности;
- умысел субъекта преступления (важнейшей частью действий по доказыванию умысла является установление заведомости знания субъектом преступления о факте наличия кредиторской задолженности) [1].

Вместе с тем, необходимо отметить, что в процессе доказывания по данной категории дел на практике возникают сложности. Главная заключается в установлении вины лица, привлекаемого к ответственности по ст.196 УК РФ. Органам следствия необходимо установить, что умысел виновного был направлен именно на преднамеренное банкротство. Об этом должны свидетельствовать факты совершения ряда последовательных действий лица, при которых лицо осознавало риск для финансовой состоятельности организации, предвидело возможность наступления неблагоприятного финансового положения и желало его наступления.

Однако в соответствии с гражданским законодательством [2] предпринимательская деятельность всегда связана с риском для лица. Если анализировать каждую сделку, то практически каждая из них прямо или косвенно может повлиять на финансовую состоятельность организации. Интересен и тот факт, что Кассационным определением [3] установлено, что для квалификации деяния по ст.196 УК РФ неважно, повлекли ли действия или бездействие такое последствие, как признание индивидуального предпринимателя

либо возглавляемого им юридического лица банкротом. Необходимо лишь, чтобы деяние своим результатом имело крупный ущерб. Исходя из подобного смысла толкования диспозиции, практически каждая сделка, совершаемая рассмотренным субъектом, может подпадать под признаки преднамеренного банкротства. Подобная ситуация практически переносит презумпцию виновности субъекта предпринимательской деятельности из гражданского законодательства в уголовное. Но ст. 5 УК РФ закреплён принцип объективного вменения.

Изучение судебной практики по ст. 196 УК РФ также говорит о пристальном внимании правоприменителей именно к такому элементу состава преступления, как вина. В одном случае поверхностный подход к разрешению уголовного дела в отношении К. привел к отмене оправдательного приговора Октябрьского районного суда г. Белгорода от 20 ноября 2018 года [4] по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ст.196 УК РФ, на основании п.3 ч. 2 ст.302 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. При обвинении К. в преднамеренном банкротстве ООО суд не учел ряд важных моментов. Так, в судебном заседании судов первой и апелляционной инстанций К. не смог объяснить, на какие цели и в каком объеме, директором которого он является, израсходованы денежные средства. Суд апелляционной инстанции обратил внимание на то, что вывод суда об оправдании К. в преднамеренном банкротстве является поверхностным, а, принимая на веру показания оправданного.

Василеостровским районным судом был вынесен оправдательный приговор по громкому уголовному делу о преднамеренном банкротстве стратегического предприятия — ОАО «Балтийский завод», в рамках которого обвинение было предъявлено бывшему гендиректору предприятия Андрею Фомичеву. Суд не нашел в его действиях состава преступления, прокуратуре не удалось доказать наличие умысла у обвиняемого Фомичева на преднамеренное банкротство. Соответственно, практика в целом складывается противоречивая. Акцент в каждом случае сосредоточен именно на доказанности вины подсудимого.

Исходя из статистических данных, количество осуждённых по ст.196 УК РФ весьма незначительно. Так, за 2019 г. было привлечено всего 22 человека, в 2018 г.-29, а в 2017 г.-25. [6]

На мой взгляд, достоверно установить вину лица по ст.196 УК РФ невозможно. В связи с этим незначительна и практика применения положений данной статьи и неоднозначны сами принимаемые решения. В целях реализации того правового потенциала, который заложен в ст. 169 УК РФ, представляется возможным закрепить критерии и основания, дающие такую оценку деятельности руководителя, которая позволила бы обоснованно вменить ему состав преступления, предусматривающий уголовную ответственность за преднамеренное банкротство. К таким критериям можно отнести: факт уже имеющихся финансовых сложностей в организации, явно выраженное желание усугубить материально-финансовое положение (предприятие одновременно нескольких действий, которые безоговорочно повлекут уменьшение капитала и дальнейшую невозможность расплатиться с долгами), наличие достаточной многочисленной и непротиворечивой доказательственной базы, в том числе, свидетельских показаний способность избранного виновным способа привести к банкротству.

### Источники и литература

- 1) Волков В.Г. Расследование преднамеренного банкротства. // "Российский следователь". 2005. N 9.
- 2) Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08. 12. 2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.

- 3) Кассационным определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.02.2020 N 77-149/2020// СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс].
- 4) "Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Белгородского областного суда за 2019 год"// СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс].
- 5) "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрании законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954.
- 6) «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации» / Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017, 2018, 2019 год // Режим доступа URL: <http://www.cdep.ru/>.