

**Некоторые вопросы очередности взыскания обязательных платежей
(налогов) в процедурах несостоятельности (банкротства)**

Научный руководитель – Семёнкина Нина Асифовна

Пыльнев Юрий Алексеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа
государственного аудита, Кафедра правовых дисциплин, Москва, Россия

E-mail: yurapylnev@gmail.com

Действующие институты законодательства о несостоятельности (банкротстве) в своём правоприменительном воплощении далеки от совершенства в обеспечении прав граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью. В частности, данный тезис находит своё подтверждение при рассмотрении вопросов объективизации норм налогового права в делах о банкротстве.

Так, вызывает интерес новый правоприменительный подход, последовательно устанавливаемый актами ВС РФ, по вопросу очередности погашения налоговой задолженности.

Прежде всего отметим, что долги по обязательным платежам относят к реестровой или текущей задолженности в зависимости от момента окончания налогового периода, в котором возникла обязанность [4]. Так, если отчётный период окончен после принятия заявления о банкротстве, суд относит задолженность к текущей. К ней причисляют и долги по налогам, начисленным вследствие наличия и/или использования имущества должника (налог на имущество, земельный налог, НДС).

Законом (п. 1 ст. 134) [1] предусмотрено, что текущие платежи удовлетворяются вне очереди. Вместе с тем, залоговые кредиторы в силу особого положения [8] пользуются более широкими правами. Так, задолженность обанкротившегося перед такими кредиторами преимущественно погашается из средств, полученных от продажи залогового имущества (ст. 138) [1]. Данная норма представляется справедливой, ведь возникновению залога служат усилия кредитора [9]. Возникает вопрос об очередности погашения задолженности из текущих платежей и требований залогового кредитора.

Ответ кроется в законодательстве (п. 5 ст. 18.1) [1]. Также формулировка закона была разъяснена ВАС РФ [3], который прямо указал (п. 7), что до погашения требований залогового кредитора вырученные от продажи предмета залога средства не могут быть направлены на погашение задолженности по текущим платежам. Единственным исключением являются затраты, понесенные на сохранение залогового имущества и на реализацию предмета залога (п. 6 ст. 138) [1].

Далее обратимся к новой практике применения ВС РФ рассмотренных положений. В деле № А60-24220/2016 конкурсным управляющим должника так же предпринята попытка погасить задолженность по текущим платежам в нарушение законных интересов залогового кредитора. Первая, апелляционная, кассационная инстанции отказали конкурсному управляющему. Однако ВС РФ отменил акты нижестоящих инстанций. В своем Определении [5] высший судебный орган указал, что НДС по арендным платежам (текущие платежи) необходимо рассматривать как затраты, понесенные на реализацию предмета залога.

Аналогичным образом в 2021 году при рассмотрении обособленных споров в делах о банкротстве № А40-48943/2015 [6], А53-32531/2016 [7] своими Определениями ВС РФ приравнял долги из земельного налога, налога на имущество, по страховым взносам к затратам, понесенным на реализацию предмета залога. Такая трактовка позволила взыскать

перечисленные текущие платежи в обход преимущественного права залогового кредитора из средств, вырученных от реализации предмета залога.

Между тем, в общей части налогового законодательства (п. 1 ст. 59)[2] закреплено, что задолженность по обязательным платежам (налогам) следует признавать безнадежной к взысканию после завершения процедуры реализации имущества должника и окончания расчетов с кредиторами. Так, с допущением судебной практикой взыскания налогов в составе обязательных платежей как текущих за счет средств, причитающихся залоговому кредитору, утрачивается смысл приведённого положения НК РФ. Гарантии, установленные для несостоятельного должника, оказываются на практике значительно ограничены, а нарушение ранее принятой очередности удовлетворения требований кредиторов вносит неопределенность для всех участников экономического оборота.

Таким образом, представляется, что проанализированный подход ВС РФ находится в противоречии с действующими актами ВАС РФ. Что ещё более тревожно, рассмотренные правовые позиции ВС РФ, выходя за пределы законодательства, приводят к нарушению прав субъектов экономической деятельности (залоговых кредиторов), расшатывают установленную очередность удовлетворения требований кредиторов. Напрашивается вывод о необходимости совершенствования и приведения в соответствие друг другу норм налогового права и положений института несостоятельности (банкротства).

Источники и литература

- 1) Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ от 28 октября 2002 г. № 43, ст. 4190.
- 2) Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 1998 г. № 31, ст. 3824.
- 3) Постановление Пленума ВАС РФ от «23» июля 2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» – Режим доступа URL: <https://www.vsrif.ru/documents/arbitration/18535/> (дата обращения: 02.03.2022).
- 4) «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ «20» декабря 2016 года) – Режим доступа URL: <https://www.vsrif.ru/documents/all/15183/> (дата обращения: 02.03.2022).
- 5) Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от «19» октября 2020 года № 305-ЭС20-10152 по делу № А40-46117/2019 – Режим доступа URL: http://www.vsrif.ru/stor_pdf_ec.php?id=1935556 (дата обращения: 02.03.2022).
- 6) Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от «8» апреля 2021 года № 305-ЭС20-20287 по делу № А40-48943/2015 – Режим доступа URL: http://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bc0af0f2-17fe-4fdd-b968-060b124fcb2d/2e3116cf-7f19-4ad1-afbf-bfbf831af175/A40-48943-2015_20210409_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 02.03.2022).
- 7) Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от «8» июля 2021 года № 308-ЭС18-21050 по делу № А53-32531/2016 – Режим доступа URL: https://www.vsrif.ru/stor_pdf_ec.php?id=2015722 (дата обращения: 02.03.2022).
- 8) Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право / [Соч.] Проф. Казан. ун-та Г.Ф. Шершеневича // 2-е изд. – Казань: Тип. Имп. ун-та, 1898. – С. 203.
- 9) Blum В.А. Bankruptcy and debtor/creditor: examples and explanations, Fourth Edition / Aspen Publishers: New York, 2006. – P. 146.