

**Деятельность С.П. Дягилева в отражении русской и французской прессы
начала XX века**

Научный руководитель – Прутцков Григорий Владимирович

Перцхелия Мадина Валерьевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
журналистики, Москва, Россия

E-mail: madina.pertshelia@yandex.ru

В ходе исследования нами было рассмотрено 56 публикаций за период с 1906 по 1909 год в следующих изданиях: «Le Petit Journal», «Русское слово», «Слово», «Театр» и «Новая газета». Как во французской, так и в российской печати деятельность С.П. Дягилева, включающая «Русские сезоны», «Русские балеты» и зарубежные выставки картин российских и европейских творцов, во многом нашла положительный отклик. Причинами можно назвать: 1) художественное своеобразие постановок (сочетание ориентальной экзотики, европейского духа, русской культуры и модернистского подхода); 2) соответствие балетов, выставок эпохе переломного времени с обращением к «вечным» темам и мотивам; 3) грамотное продвижение проектов Дягилевым среди русской и зарубежной публики, которое включало в себя, например, интервью антрепренера с представителями французской и русской прессы; 4) острая нужда в качественной репрезентации нового российского искусства за рубежом.

Восторженные отзывы можно найти в самых разных французских журналах начала XX века. «Le Petit Journal» в выпуске за 2 июня 1909 года отмечает «чистоту и простоту» балетов, а костюмы по дизайну Льва Бакста называет «настоящими шедеврами» [Le Petit Journal, 1909, с. 4]. В основном все французские издания обращают внимание не только на визуальную составляющую проектов, но и на смысловую, хореографическую и музыкальную. И в равной мере они восхищаются как отдельно композициями Римского-Корсакова, так и балетом «Шехерезада» в целом. Российские издания более сдержаны в своей оценке, и И.И. Лазаревский в газете «Слово» объясняет это тем, что «большинство критиков наиболее заинтересовано отделом искусства времени Екатерины II», они живут прошлым [Лазаревский, 1906, №21]. Но, несмотря на это, в российской прессе выбранной эпохи находятся и положительные отзывы. Например, критик Н.Н. Куров в журнале «Театр» отмечал, какой сильный эффект на парижскую публику произвела русская музыка [Куров, 1908, с. 10-12].

Наряду с восхищением проекты Дягилева получали и долю критики, во многом со стороны русской печати. Антрепренера обвиняли в желании заработать, а его художественные затеи называли лишь коммерцией. Бенуа, близкого сподвижника Дягилева, принимавшего активное участие в его деятельности, журналист «Новой газеты» А. И. Косоротов назвал «черносотенцем» [Косоротов, 1906, №5]. А один из давних оппонентов антрепренера, С.К. Маковский, после посещения экспозиции в Берлине заявил, что, несмотря на благую цель показать российское искусство, Дягилев сделал это «с развязной самоуверенностью ловкого предпринимателя» [Маковский, 1906, №310].

Однако количество положительных отзывов перевешивает отрицательные. Во многом этому поспособствовал образ, который Дягилев создал себе и своим артистам, в том числе благодаря прессе. А интервью, которые он достаточно часто давал журналистам, позволяли напрямую получать информацию об идеях, задумках и реализации и в таком виде

передавать ее аудитории. Таким образом, отражение деятельности во французской печати, в основном положительное, отличается от отражения в русской, иногда критикованной Дягилева и других представителей «Мира искусства». Несмотря на это, прессы обеих стран могут сойтись в одном: у антрепренера получилось открыть новую Россию не только зарубежному, но и нашему зрителю.

Источники и литература

- 1) Косоротов А. И. Александр Бенуа. Опыт характеристики // Новая газета. 1906. № 5, 19 нояб.
- 2) Куров Н.Н. Русские спектакли за границей // Театр. 1908. №229, 19 апр. С. 10–12
- 3) Лазаревский И.И. Заметки // Слово. 1906. № 21, 13 дек.
- 4) Маковский С.К. Русская выставка в Берлине // Русское слово. 1906. № 310, 22 дек.
- 5) Le Petite Journal. 1909. №153, 2 июн. С. 4