

**Функционирование оценочной лексики в российских СМИ в ходе казахстанского кризиса (январь 2022 года)**

**Научный руководитель – Кара-Мурза Елена Станиславовна**

***Митечкина Анастасия Александровна***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет журналистики, Москва, Россия  
*E-mail: ananasik\_journals@mail.ru*

Современная медиасреда создала жёсткие условия конкуренции в средствах массовой информации (далее СМИ), поскольку теперь им приходится дифференцировать свой медиапродукт на рынке. Главным фактором, который отличает СМИ, стали идеи, которые они преподносят читателям. Иначе говоря, идеология и политическая позиция издания формируют аудиторию. Андрей Мирошниченко, журналист и теоретик медиа, писал, что в медиасреде увеличивается «спрос на коренную функцию СМИ - вырабатывать ориентиры». [1] Эти ориентиры в журналистских текстах часто базируются на использовании оценочных лексем. В период казахстанского кризиса было сильно заметно расхождение в номинациях протестующих в российских СМИ, что идентифицировало их и подчеркивало позицию. Целью исследования является желание показать, как обозначения протестующих выражали позиции данного СМИ в период казахстанского кризиса.

Объектом исследования являются номинации протестующих в российских СМИ в период казахстанского кризиса января 2022 года. Предметом - соотношение номинаций в изданиях, имеющих общедоступный редстандарт, и в изданиях, такого стандарта не обнаруживающих. Материал - новостные тексты крупнейших агентств (РИАН, ТАСС) и изданий (Лента.ру, «Московский Комсомолец» и «Медуза»\*, признанная иноагентом).

В начале января 2022 года в Казахстане начались демонстрации, на которых люди протестовали против повышения цен на газ. 2-5 января во всех СМИ использовались номинации «протестующие» и «митингующие», также в форме цитирования проводилась номинация «соотечественники». «Медуза»\* в первом материале от 4 января называла протестующих «жителями», а РИАН - «демонстрантами». Затем 5 января президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев обратился в ОДКБ с заявлением о том, что в стране действуют террористы, на этом основании появилась официальная номинация, которая распространилась в виде цитаты. После обращения номинация, введенная президентом, стала использоваться в СМИ в разных коннотациях. Затем 6 января в СМИ появились новые негативно оценочные номинации - «мародёры» и «экстремисты» (Lenta.ru)[3], тогда как «Медуза»\* использовала те же номинации, что были и до 5 января. Такая ситуация сложилась благодаря тому, что СМИ должны оправдывать ожидания своей аудитории и действовать в рамках заявленной политической и идеологической позиции. Такой принцип ярко отразился в текстах информационных агентств. Например, утром 6 января в телеграм-канале РИА Новостей появилась запись «террористы окружили две крупные больницы в Алма-Ате», а ТАСС сообщило, что «протестующие в Алма-Ате окружили две клинические больницы». Эта же новость в «Московском Комсомольце» была озаглавлена «“Террористы” заблокировали входы в две крупные больницы в Алма-Ате», а лид начался со слов “вооруженные люди окружили две крупные больницы в Алма-Ате”.[5]

Сложившаяся ситуация привела к появлению контекстных синонимов: «террористы», «бандиты», «боевики», «протестующие», «митингующие», «демонстранты» и т.д. На наш взгляд, употребление контекстных синонимов стало причиной распространения в СМИ

речевой ошибки (лексической несочетаемости), которая, благодаря частому употреблению, узуализировалась. Обратим внимание на два примера: «Говорить о том, что вина за беспорядки в Казахстане лежит полностью на террористах, нельзя» [7] и «Лента.ру общалась с двумя очевидцами, оказавшимися в самом эпицентре беспорядков — возле горящего акимата и на борту самолета в захваченном боевиками аэропорту» [3]. Такой приём можно отнести к одному из видов медиаманипулирования (близок к концепции «универсального события» [2]): одна экспрессивная номинация «сглаживается» другой, не релевантной ей по лексическому значению. Дело в том, что боевики и террористы, согласно словарям, - организованная группа людей, у них есть цель и план действия, когда беспорядки - действия, наоборот, неорганизованные. Слова не сочетаются по лексическому значению, тем не менее в текстах СМИ такой приём стал частотным. В ТАСС и «Медузе»\* прослеживается такой же приём, но с другим значением: экспрессивность новости заключается в описании действий, тогда как номинации - нейтральные. Например, «Медуза»\* описала протесты следующим образом: «Участники акций жгли машины, а полицейские применяли светошумовые гранаты и слезоточивый газ» [4], а ТАСС: «Спецоперация против участников беспорядков, которые накануне разгромили ряд важных административных зданий и аэропорт Алма-Аты, началась в среду вечером.» [6].

Иногда СМИ прибегают к использованию иронии - это отрицание устоявшегося факта (в данном случае номинации), чтобы подчеркнуть несогласие. Такой приём не характерен для информационных агентств, поэтому стоит обратиться к другим СМИ. Вернёмся к заголовку «“Террористы” заблокировали входы в две крупные больницы в Алма-Ате» [5], где важную роль играют кавычки. По Д. Э. Розенталю, они используются в словах, употребленных в ироническом значении. Здесь яркая отрицательная номинация утрачивает экспрессивность и, наоборот, подчёркивает толерантное отношение редакции к протестующим. Похожий пример есть в «Медузе»\*: «Путин согласился с президентом Казахстана Касым-Жомартом Токаевым, который говорил, что на страну напали “террористы”» [4]. Авторы текстов использовали прямое цитирование внутри косвенного для того, чтобы подчеркнуть несогласие с такой номинацией. Однако, в отличие от «Московского комсомольца», здесь нет иронии. Разница в использовании кавычек влияет на коннотацию и выражает позицию СМИ.

Таким образом, использование оценочных номинаций в журналистских текстах зависит от аудитории, для которой формируется медиапродукт. При описании казахстанского кризиса авторы текстов использовали лексемы в зависимости от политической позиции их СМИ, вырабатывая идеи, характерные для издания или информационного агентства.

\* «Медуза» признана СМИ-иноагентом в России

## Источники и литература

- 1) Мирошниченко А. А. «Когда умрут газеты»
- 2) Черкасова В. П. «Медиа-манипулирование общественным политическим сознанием», изд. «Весь мир» 2019
- 3) lenta.ru
- 4) mk.ru
- 5) tass.ru
- 6) 360.tv