

**Дискуссии о международном положении Англии и их роль в политической борьбе рубежа XVII-XVIII вв.**

**Научный руководитель – Макарова Елена Алексеевна**

*Князев Павел Юрьевич*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра новой и новейшей истории, Москва, Россия

*E-mail: pavkneazev@yandex.ru*

В конце XVII — начале XVIII в. перед английским правительством стоял ряд масштабных внешнеполитических задач. Их решение в правление Вильгельма III Оранского (1689-1702 гг.) традиционно связывают с двумя продолжительными конфликтами, в ходе которых страна приняла участие в антифранцузских коалициях — с войной Аугсбургской лиги и войной за испанское наследство. Войны оказали заметное влияние на экономику и внутреннюю политику: потребовались финансовые реформы, преобразования в налоговой сфере и государственном управлении. В стране шло активное развитие дипломатической службы, а свою позицию по вопросам внешней политики (по условиям «Билля о правах» оставшейся прерогативой короля) все чаще начали высказывать депутаты парламента. Последний превратился в постоянно действующий институт [9, Р. 14; 10, Р. 26] и стал ареной ожесточенных дебатов, противостояния политических группировок вигов и тори. В докладе предполагается рассмотреть дискуссии по вопросам внешней политики, последовавшие за подписанием английской стороной «договоров о разделе» испанских владений (*Partition treaties*). После того, как между Людовиком XIV и Вильгельмом III был заключен Рисвикский мир (1697 г.), ими была предпринята попытка урегулировать проблему испанского наследства. Судьба Испанской монархии, которой правил тяжело больной и бездетный Карл II Габсбург, и которая владела не только испанскими землями, но и Южными Нидерландами, итальянскими областями и обширной колониальной империей, и представляла особый интерес для других европейских держав. Заключением Гаагского (1698 г.) и Лондонского (1700 г.) договоров представители Англии, Франции и Республики Соединённых провинций Нидерландов стремились урегулировать вопрос наследования престола (на который претендовали связанные родственными узами с испанскими королями австрийские Габсбурги и французские Бурбоны), а также провести линии раздела испанских владений. Тем не менее, попытки раздела не увенчались успехом, так как испанский монарх перед смертью завещал свои владения внуку Людовика XIV, Филиппу Анжуйскому. Французский король признал условия завещания, тем самым отказавшись от условий «договоров о разделе» и выразив готовность бороться за права Филиппа [10, Р. 108-109]. Как в отечественной, так и в зарубежной историографии особое внимание исследователей традиционно привлекает дипломатическая борьба вокруг договоров, а также их внешнеполитические последствия [15, Р. 50-51, 91-105; 20, С. 271-287; 21]. В исторической литературе также говорится об их влиянии на внутривнутриполитическую борьбу в Англии и общественные настроения в рассматриваемый период [5, Р. 184-194; 11; 12, Р. 78-89; 14; 22, С. 44-46], однако подробного рассмотрения эти проблемы не получили — дискуссии вокруг «договоров о разделе» в основном остались «в тени» последовавшей за ними войны за испанское наследство. В докладе на основе широкого круга источников - официальных документов, парламентских дневников, политических памфлетов и трактатов [1-4; 6-8; 16; 18-19] предпринята попытка восполнить этот пробел, охарактеризовать дискуссии по вопросам внешней политики в контексте внутривнутриполитической борьбы в Англии рубежа

XVII-XVIII вв.

На основании проанализированных источников можно прийти к следующим выводам:

Во-первых, политики и публицисты, считавшие «политику раздела» оправданной, и их противники, воспринимавшие договоры как внешнеполитическое поражение, обращали особое внимание на экономические интересы Англии, а также на её роль в поддержании международного «баланса сил». Концепцию последнего, получившую к началу XVIII в. широкое распространение в английской общественной мысли [14; 18, Р. 25-28], участники дискуссий активно использовали для обоснования собственных позиций. Авторы памфлетов говорили об исключительном положении Англии, представляя её в качестве державы, способной сохранять равновесие между государствами Европы [1, Р. 5-6; 7, Р. 87], которое позволило бы ей реализовать собственные интересы и вести активную заморскую экспансию. Во-вторых, дискуссия о международном положении Англии тесно увязывалась с внутривнутриполитической ситуацией в стране. К примеру, обвиняя во внешнеполитических неудачах ближайших соратников и министров короля (графа Портленда (1649-1709), барона Сомерса (1651-1716) и др.) представители оппозиции добивались их отстранения и полагали, что хотя внешняя политика и подконтрольна королевской прерогативе, монарх и его министры смогут избежать ошибок, советуясь с парламентом по международным вопросам. Торийский публицист Ч. Дэвенант даже утверждал, что так как поддержание «баланса сил» представляло собой политику, соответствующую не только «благу» английского общества, но и «общему благу Европы» (*the general good of Europe*), то именно мудрый совет депутатов мог помочь монарху защитить последнее [7, Р. 69]. Наконец, важным моментом является ассоциация современниками «неудач» внешней политики не только с определенными министрами, но и с конкретными политическими группировками. Выдвигая обвинения против барона Сомерса и его приближенных, тори вложили в уста вымышленного персонажа-ви́га слова: «мы, нынешние ви́ги, составили договор о разделе [*испанских владений — П.К.*], который, если Господь будет к нам благосклонен, позднее сделает короля Франции властителем всего Света» [8, Р. 33]. Создавая подобные «конспирологические» теории, публицисты использовали внешнеполитический аргумент в «партийном» противостоянии.

#### Источники и литература

- 1) A Letter to a Member of Parliament in the Country, concerning the Present Posture of Affairs in Christendom: in Answer to a Letter from him upon that Subject. L.: [S.n.], 1700.
- 2) An Argument against War: in Opposition to Some Late Pamphlets, particularly. L.: [S.n.], 1701.
- 3) An Essay upon the Present Interest of England. Dublin: for J. Brocas, 1701.
- 4) Animadversions on a Late Factious Book, Entitled 'Essays upon: I. The Ballance of Power II. The Right of Making War, Peace, and Alliances, III. Universal Monarchy'. With a Letter containing a Censure upon the said Book, wherein the King, the Ministry, and the Church of England are clear'd from the Malicious Aspersion cast upon Them, by the Enemies of this Government. L.: for J. Nutt, 1701.
- 5) Claydon T. Europe and the Making of England, 1660–1760. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.
- 6) Cocks R. The Parliamentary Diary of Sir Richard Cocks, 1698-1702 / ed. by D.W. Hayton. Oxford: Clarendon Press, 1996.

- 7) Davenant Ch. Essays upon: I. The Balance of Power; II. The Right of Making War, Peace, and Alliances; III. Universal Monarchy. L.: for J. Knapton, 1701.
- 8) Idem. The True Picture of a Modern Whig: Set Forth in a Dialogue between Mr. Whiglove & Mr. Double, two Under-spur-leathers to the Late Ministry. L.: [S.n.], 1701.
- 9) Harris T. Politics under the Later Stuarts: Party Conflict in a Divided Society, 1660-1715. L.: Routledge, 2014.
- 10) Hoppit J. A Land of Liberty? England, 1689-1727. Oxford: Oxford University Press, 2000.
- 11) Horwitz H. Parliament, Policy and Politics in the Reign of William III. Manchester: Manchester University Press, 1977.
- 12) Ideology and Foreign Policy in Early Modern Europe, c. 1650 - 1750 / ed. by D. Onnekink and G. Rommelse, Aldershot: Ashgate, 2011.
- 13) Kampmann Ch. Die Englische Krone als »Arbiter of Christendom«? Die »Balance of Europe« in der politischen Diskussion der späten Stuart-Ära (1660–1714) // Historisches Jahrbuch. 1996. № 116. S. 312–366.
- 14) Kirby Ch. The Four Lords and the Partition Treaty // American Historical Review. 1947. Vol. 52. № 3. P. 477-490.
- 15) Redefining William III: the Impact of the King-stadholder in International Context / ed. by E. Mijers and D. Onnekink. Aldershot: Ashgate, 2007.
- 16) Reflections on the Present Interests of the several Courts of Christendom; relating particularly to the Spanish succession. L.: for J. Nutt, 1701.
- 17) Sheehan M. The Development of British Theory and Practice of the Balance of Power before 1714 // History. 1988. № 73. P. 24-37.
- 18) The Succession of Spain discuss'd. With a Project of Reconciling all the Present Pretensions to that Crown for the Advantage of Europe, and England in particular: and the Necessity of a War, in Case an Accommodation be rejected. L.: Baldwin, 1701.
- 19) The Treaty of Partition defended. L.: [S.n.], 1701.
- 20) Борисов Ю.В. Дипломатия Людовика XIV. М.: Международные отношения, 1991.
- 21) Гуревич Я.Г. Происхождение войны за испанское наследство и коммерческие интересы Англии. СПб.: тип. В.С. Балашева, 1884.
- 22) Соколов А.Б. "Правь, Британия, морями"? Политические дискуссии в Англии по вопросам внешней и колониальной политики в XVIII веке. СПб.: Алетейя, 2015.