

Проблема культурогенеза в переходный период от позднебронзового века к раннему железному веку в Тоболо-Иртышье.

Научный руководитель – Матвеева Наталья Петровна

Агоренков Илья Евгеньевич

Студент (бакалавр)

Тюменский государственный университет, Институт социально-гуманитарных наук,
Тюмень, Россия

E-mail: stud000024407@study.utmn.ru

К началу исследований переходного периода стоит отнести 50-60 годы 20 в. когда были выделены Гамаюнская (каменогорская) культура Е. М. Берс и К. В. Сальниковым, позднее была введена Красноозерская культура М. Ф. Косаревым, в 90-е годы началось обсуждение иткульской культуры как переходной от бронзы к железу таксономической единицы.

Накануне эпохи железа исследователями отмечаются переселения носителей таежных культур в южные районы Западной Сибири (VIII — начало VI в, до н.э.) в Нижнем Притоболье и Среднем Прииртышье. Климатические условия в это время изменились в сторону похолодания и увлажнения, что привело к заморам на водоемах и сокращению лесных угодий. Поэтому таёжное население продвигалось на юг и юго-запад в поисках пропитания [1, 2]. После прихода мигрантов на территорию Тоболо-Иртышья они смешались с местным межовско-березовским, сузгунским и ирменским населением [1], образовав многокомпонентные новые культуры. Это отчётливо проявляется в керамическом материале, на основе которого сделана предположения об их смешении. В сложении культур также принимали участие группы кочевых племен с юга, в частности, каменной культуры или же большепереченской общности. [9]

Соседние группы культур переходного периода на территории Тоболо-Иртышья отличаются разными хозяйственными укладами и хронологическими рамками существования. Так, иткульскую культуру можно интерпретировать как аборигенное общество металлургов, по мнению В.А. Борзунова [6], и считать причиной яркого культурогенеза функционировавший на ее основе Зауральский очаг медной металлургии. Как предполагают О.Ю. Зимина и В.А. Зах, гамаюнская культура могла стать основой для формирования иткульской, то отражало ассимиляцию пришлого таёжного населения автохтонами (IX-VI вв. до н.э.). [4] В подтверждение быстрой миграции в Тоболо-Иртышье В.А. Борзунова приводит факт распространения на южной кромке тайги и в лесостепи Тоболо-Иртышья типично северных жилищ. На городищах и селищах юртоборской этапы их зафиксированы сотни руины представлены невысокими овальными и подпрямоугольными песчаными площадками, по периметру возвышен, резко отличающихся от предшествующих притобольских и синхронных зауральских полуземляночных жилищ [9].

Одной из дискуссионных культур является Красноозерская, локализованная в долинах Ишима и Иртыша датированная М. Б. Абрамовой, В. И. Стефановым IX в.- VII в. До н.э.[10] Она имеет сходство с Завьяловской в Приобье, в керамическом материале их проявляются общие формы и декоры из крестового штампа, свойственные таёжным культурам а так же материал свойственный позднеирменской культуре. Но если завьяловскую культуру (или тип) Т.Н. Троицкая датировала отрезком в 100-150 лет в рамках VIII — VII в. до н. э. [3]. Позднеирменская в Барабе занимает значительно больший период в пределах IX- VIII и начала VII в. до н. э. Самым изученным в плане взаимодействия

населения переходного периода между собой является городище Чича-1. Анализ керамического комплекса показал его многовариантность. Выделены доминирующие традиции составления формовочных масс посуды, определены основные морфологические типы и основные групп керамики: позднеирменская, сузгунская, красноозерская, атлымская и берликская, что позволило констатировать приток и адаптацию на поселении чужеродных групп, социальную стратификацию в связи с формированием системы региональной торговли и обмена [5].

На данный момент остаётся ряд не разрешенных вопросов, связанных с датировкой, сосуществованием гамаюнской, красноозерской и иткульской культур и взаимодействием их носителей на территории Тоболо-Иртышья, так же открыт вопрос о причинах, по которым красноозерская культура и ей подобные существовали относительно не долго, а иткульская культура продолжала свое длительное существование в системе скифо-сарматского мира не разрешен вопрос о южном влиянии на сложение культур.

Источники и литература

- 1) М.Ф. Косарев Бронзовый век Западной Сибири. — М.: Наука, 1981. — 282 с.
- 2) Т.Н. Троицкая А.В. Новиков Археология Западно-Сибирской равнины:— Новосибирск, 2004. — 136 с
- 3) Т.Н. Троицкая, В.А. Зах, Е.А. Сидоров Новое о завьяловской культуре // Западносибирская лесостепь на рубеже бронзового и железного веков. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 1989. С. 103-116.
- 4) В.А. Борзунов О культурной принадлежности иткульских и гамаюно-иткульских древностей Зауралья РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, № 3, с. 131–146.
- 5) О.Ю. Зимина В.А. Зах Нижнее Притоболье на рубеже бронзового и железного веков, 2009г 231 с.
- 6) В.И. Молодин, Г. Парцингер Чича-1 – городище переходного от бронзы к железу времени в Барабинской лесостепи. – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2009. – Т. 3. – 248 с.
- 7) Борзунов В. А. Гамаюнская культура (основные характеристики) / В. А. Борзунов // Археологические исследования севера Евразии. — Свердловск : [УрГУ], 1982. — С. 78-112. — (Вопросы археологии Урала ; вып. 16).
- 8) В.А. Борзунов Варианты реконструкции стационарных жилищ конца бронзового - начала железного века западносибирской тайги 2018 г. 169-190стр.
- 9) Т.Н. Троицкая, А.П. Бородовский Большереченская культура лесостепного Приобья.// Новосибирск: 1994. 184 с.
- 10) Абрамова М. Б., Стефанов В. И. Красноозерская культура на Иртыше // Археологические исследования в районе новостроек Сибири. Новосибирск, 1985. С. 103-130.