

Секция «Международная безопасность: новые и традиционные вызовы и угрозы»

## Гуманитарная интервенция после холодной войны

Научный руководитель – **Кашин Василий Борисович**

*А Гудаму*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет мировой политики, Кафедра международной безопасности, Москва, Россия

*E-mail: techinwud@icloud.com*

После «холодной войны» страны Запада во главе с США под лозунгом гуманитарной защиты прав человека неоднократно применяли силу для вмешательства во внутренние дела других стран. В результате нарушен международный общественный порядок, а «принцип невмешательства во внутренние дела» как никогда ранее поставлен под сомнение. Даже если выдвинута новая теория «ответственности по защите», все равно остается моральный риск и кризис ответственности.

Гуманитарная интервенция-это теория, которая преобладала среди ученых в западных странах с начала холодной войны.Целью этой теории является защита прав человека людей во всех странах, то есть, когда страна совершает крупномасштабное нарушение прав человека, и страна не может это контролировать или сама страна совершает акт без согласия правительства страны, международное сообщество вмешивается силой или угрожает применить силу[3].

Первой гуманитарной интервенцией, санкционированной Советом Безопасности Организации Объединенных Наций в истории, стал вооруженный конфликт в Сомали в 1991 году.Миротворческая операция в Сомали имеет определенную рациональность. Эта операция основана на гуманизме и направлена на защиту основных прав человека населения Сомали и защиту ни в чем не повинных гражданских лиц там от преследований войны. Она санкционирована Советом Безопасности Организации Объединенных Наций и является правовым актом в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Это, несомненно, оказывает положительное влияние на международное сообщество[2].

Хотя гуманитарная интервенция направлено на защиту прав человека и защиту гуманизма, оно постепенно превратилось для некоторых западных держав в средство вмешательства в дела других стран.Например, во время войны в Косово, после смерти Тито в 1980 году, серия вооруженных конфликтов между албанцами и сербами привела к большому числу жертв и примерно 300 000 человек были перемещены.С возникновением вопроса о независимости Косово в рамках Южного союза западные страны воспользовались возможностью для широкого вмешательства, и государства - члены НАТО во главе с США нанесли 78-дневный военный удар по Южному союзу. Война закончилась поражением сербов. Число погибших и раненых более чем в три раза превышает число 2000 погибших и раненых, вызванных конфликтом между этническими албанцами и сербами до того, как НАТО нанесло удар по Южному альянсу[1].Видно, что бомбардировки НАТО Южного альянса фактически игнорируют возможность мирного урегулирования споров и вмешательства во внутренние дела других стран под знаменем гуманизма.

В 2001 году Комитет по вмешательству и национальному суверенитету предложил концепцию «ответственности за защиту».Ответственность за защиту, если страна не в состоянии выполнить это обязательство, международное сообщество всегда должно быть готово предпринять коллективные действия для защиты своего народа в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций[4].

После того, как была предложена «ответственности за защиту», тот же принцип был расширен на практике, и не было дано разумного ответа на вопрос о защите прав человека, поэтому большинство стран поставили его под сомнение. Как «ответственности за защиту», так и «ответственности за защиту» сопряжены с моральными рисками и проблемами, которые трудно поддаются контролю, и они станут средством для развитых стран продвигать свою политику власти. Разница в том, что «ответственности за защиту» основана на уважении национального суверенитета. Еще одно отличие от «гуманитарной интервенции» заключается в том, что «ответственности за защиту» гласит, что перед вмешательством международного сообщества необходимо тщательно проанализировать рациональность и необходимость военных действий против страны, и требуется разрешение Совета Безопасности Организации Объединенных Наций до начала военных действий, в противном случае впоследствии трудно признать это и признать его законность [5].

Таким образом, теория «гуманитарной интервенции» легко может стать для развитых стран Запада во главе с США средством вмешательства во внутренние дела других стран и даже может привести к более серьезным последствиям. Лидером и исполнителем действий по урегулированию гуманитарных кризисов должны быть не возглавляемые США западные державы, а Совет Безопасности ООН. Поэтому Совет Безопасности ООН должен улучшить свой собственный голос и способность решать проблемы и должен представлять интересы народов мира, а не становиться инструментом вмешательства США во внутренние дела других стран.

#### **Источники и литература**

- 1) Гао Рин. О новых вызовах принципу невмешательства во внутренние дела в международном праве // Издательство Цзяннаньского университета М., 2015. С. 135.
- 2) Иво Дард. Уродливое Победное решение-Анализ войны в КОСОВО // Синьхуа Пресс. М., 2001. С. 27.
- 3) Р. Дж. Винсент. Права человека и международные отношения. М., 1998.
- 4) Чжао Чжоу. Динамическая структура баланса «ответственности за защиту» // Обзор международного права. М., 2019, С. 228.
- 5) Ян Чэнсю. Новые вызовы «Гуманитарная интервенция» в международных отношениях // Китайское молодежное издательство. М., 2001, С. 45.