

## Исторический институционализм: характеристика подхода

Научный руководитель – Бубнов Александр Юрьевич

*Берлиц А.Ю.<sup>1</sup>, Крымова К.М.<sup>2</sup>*

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Москва, Россия, *E-mail: dontomatakazhandyr@gmail.com*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра российской политики, Москва, Россия, *E-mail: keyamkey@mail.ru*

Как писал один из классиков современного институционализма: «без глубокого понимания времени, вы будете посредственными политологами, потому что время - это изменение, в котором развиваются идеи, институты и убеждения» [2]. Исторический институционализм (*далее - ИИ*) - это как раз тот подход, который уделяет пристальное внимание временным аспектам политического процесса и роли исторического контекста в развитии институтов. К сожалению, данный подход не получил должного распространения в российской науке, поэтому перед современными исследователями стоит потребность в систематизации методологии и концепций, используемых в рамках ИИ.

ИИ, по мнению П. Холла и Р. Тэйлор, возник в ответ на теорию групп интересов и структурный функционализм, заимствуя элементы обоих подходов: рассмотрение конфликта между соперничающими группами за ограниченные ресурсы как основы политического процесса и взгляд на политику как общую систему взаимодействующих частей, соответственно. Но в обоих случаях был сделан акцент на роли институциональной организации: в структурировании конфликта и влиянии на различающиеся политические результаты [3]. Само понятие «исторический институционализм» было введено в 1989 на симпозиуме, на основе результатов которого в 1992 была написана первая работа, посвященная подходу, - *Structuring Politics: Historical institutionalism in Comparative Politics* [4]. П. Холл, Э. Иммергут, Дж. Мэхони, П. Пирсон, Т. Скочпол, С. Штейнмо, К. Телен и др. стали широко признанными представителями ИИ. Однако, хоть это и парадоксально звучит, но историко-институциональный подход существовал до его открытия. Например, работы Б. Мура-младшего, Т. Скочпол, К. Поланьи, Ч. Тилли и др. были написаны до «изобретения» понятия, но могут быть отнесены к этому направлению исследований [4].

Основным различием между ИИ и другими традициями институционализма стало отношение к влиянию институтов на формирование предпочтений акторов. ИИ с самого начала критиковал рационалистские подходы за рассмотрение предпочтений как внешних к институтам и социологические за слишком широкое использование макроструктурных факторов. Напротив, особое внимание, по мнению исследователей, должно быть уделено взаимодействию структуры и субъекта в конкретном историческом контексте [5].

Одной из ключевых особенностей ИИ, как отмечалось выше, является учет темпоральных аспектов развития институтов, среди которых можно выделить: а) длительность (как долго длятся процессы), б) темп (насколько быстро процессы изменяются), в) ускорение (замедляются или ускоряются процессы) и г) тайминг (в какой момент времени протекают процессы) [2]. Временные аспекты с учетом последовательности протекания процессов позволяют историческим институционалистам решить одну из основных задач их исследований - определить причинно-следственные связи между событиями/процессами и политическими результатами. Однако исследователи признают, что случайные события иногда играют решающую роль в социальных преобразованиях и выделяются из причинной цепочки. Таким событием может стать, например, смерть диктатора, которая в совокупности с другими факторами может способствовать переходу от авторитаризма к демократии.

Такие события часто знаменуют собой «критические точки» (critical junctures) - относительно короткие периоды в истории, во время которых существует высокая вероятность, что выбор агентов среди относительно широкого (но ограниченного) набора альтернатив скажется на дальнейшем развитии институтов [5]. «Критические точки» понимаются как периоды, которые начинают зависеть от пути (path-dependent) процессы преобразований. Отличный от предыдущего подход к институциональным изменениям представлен в работах Кэтлин Телен. Если первый подход, рассматривает движение истории как «прерывистое равновесие», то теория постепенных изменений К. Телен утверждает, что стабильность и изменения - это две стороны одной медали. Институты, рассматриваемые как арена для политической борьбы и как инструменты для распределения власти и ресурсов, постоянно изменяются и реинтерпретируются соперничающими группами. К. Телен выделяет пять форм институциональных изменений: 1) «наслоение» (поправки к существующим правилам или установление новых без ликвидации старых), 2) «дрейф» (drift) (адаптация существующих правил к изменяющейся окружающей среде), 3) «конверсия» (conversion) (реорганизация институтов для целей, отклоняющихся от изначальных), 4) «истощение» (исчезновение или отмена неэффективных, нелегитимных правил), 5) «замена» (введение новых правил, которые заменяют старые). Данные подходы не являются взаимозаменяемыми и могут совместно использоваться для анализа институционального развития [5].

Таким образом, исторический институционализм - это подход, развивающийся в русле нового институционализма и стремящийся объяснить, как исторический контекст (конкретные институциональная и социальная структуры) влияет на интересы и предпочтения акторов, упорядочивает их борьбу за властные и материальные ресурсы и определяет дальнейшее институциональное развитие. Особый интерес к влиянию темпоральных аспектов, последовательности и «случайности» процессов на институциональные изменения является одной из ключевых отличительных черт ИИ. В современном историко-институциональном подходе сформировались две комплементарные традиции исследования этого влияния: теория прерывистого равновесия и теория постепенных изменений. На данный момент историко-институциональный подход не сформировал собственную традицию исследований в российской науке. Хочется верить, что систематизация западного опыта исследований - это первый шаг к складыванию этой традиции.

### Источники и литература

- 1) Competition and Cooperation: Conversations with Nobelists about Economics and Political Science. Edited by James E. Alt, Margaret Levi, and Elinor Ostrom. New York: Russell Sage Foundation, 1999. 347 p.
- 2) Grzymala-Busse, A. Time Will Tell? Temporality and the Analysis of Causal Mechanisms and Processes. Comparative Political Studies. 2010. 44(9). P. 1267-1297
- 3) Hall, Peter A., and Taylor, Rosemary C. R. Political Science and the Three New Institutionalisms. Political Studies. 1996. 44 (5). P. 936-957
- 4) Steinmo S. What is Historical Institutionalism? In Approaches and Methodologies in the Social Sciences A Pluralist Perspective, Porta D. (eds.). M. Keating. New York: Cambridge University Press, 2008
- 5) The Oxford Handbook of Historical Institutionalism by Orfeo Fioretos, Tulia G. Falletti and Adam Sheingate (eds.). Oxford: Oxford University Press, 2016. 676 p.