

Секция «Политическая коммуникация в цифровом обществе: новые тенденции и их осмысление»

Партийная поляризация современного общества в США

Научный руководитель – Розов Николай Сергеевич

Фомкин Федор Сергеевич

Аспирант

Институт философии и права СО РАН, Новосибирск, Россия

E-mail: iamfomkin@mail.ru

Вопреки популярным мнениям, общество США, не стало более разделённым по основным социальным и политическим вопросам, оно скорее приняло форму сегрегации по признаку принадлежности к одной из двух основных партий. Хотя в целом общественное мнение в США не стало более радикальным, мнение и взгляды среднестатистического американца будет скорее соответствовать его партийной принадлежности. Говоря другими словами, всё меньше американцев имеют сложносконструированную позицию по тем или иным вопросам. Ранее, рядовой житель США мог с большей лёгкостью принимать мнения демократической партии по одним вопросам, и мнение республиканской по другим. Но в последнее время все больше представителей американского общества склоняются к одному, либо к другому набору мнений. Иногда подобные проявления глубоко конформных позиций называют «пакетным мышлением». Всё для большего числа американцев крайне значительными факторами являются такие ярлыки как «демократ», «республиканец» и т.д. Мнение о носителях тех или иных взглядов становятся всё более стереотипными и нередко то, будет ли человек общаться или заводить новые связи, зависит от данных ярлыков. В определённом смысле, эмоциональный аспект, связанный с отношением в внутри/межгрупповом общении, берёт верх над рациональным. В этом смысле, именно данные явления способствуют росту так называемой «аффективной поляризации». Всё больше экспертов отмечают большее разделение именно по партийному признаку [n2]. Если идеологическая поляризация сдерживается множественностью интересов и идентичностей, то партийная поляризация, по-видимому, в куда большей степени зависит от аффективной поляризации. Нынешняя партийность, намного более зависит от динамики внутригрупповой привязанности, включая внутригрупповую солидарность, и выраженную внегрупповую враждебность. Пока неясно, в какой степени республиканская и демократическая партийная идентичность получила приоритет над социально-демографической идентичностью и связанными с ней материальными и символическими интересами, но есть разрозненные свидетельства того, что партийная принадлежность стала определять формирование политических установок и определять политическое поведение, а также поведение в других сферах социальной жизни, включая то, где жить и с кем общаться [n4]. Поскольку все больше внимания уделяется партии, это способствует сортировке групповой идентичности по партийному признаку.

Большинство формальных моделей изменения мнения и поляризации включают в себя определенное количество внутрипартийной гомофилии: в среднем демократы чаще взаимодействуют с другими демократами, а республиканцы чаще взаимодействуют с другими республиканцами. Однако есть огромная разница, является ли эта закономерность побочным продуктом гомофилии по социо-демографическим параметрам, таким как класс, этническая принадлежность, религиозность, возраст, пол и т.д., которые коррелируют с партийностью, но не совпадают с ней, или, напротив, модели отношений в значительной степени определяются политической партийностью. В первом случае социально-демографическая гомофилия вряд ли приведет к полной политической изоляции - большинство

людей будут носителями нескольких конфликтующих идентичностей, например, богатые, нерелигиозные жители городов, морально консервативные этнические меньшинства или образованные мамы-домохозяйки, и, таким образом, в той или иной степени будут сталкиваться с различными политическими взглядами. В противоположность этому, если политическая партийность станет доминирующей в формировании ассоциативных моделей - партийная гомофилия будет неизбежной. Если обратить внимание на моделирование потенциального развития групповой поляризации и партийной сортировки, можно предположить, что экономическое взаимодействие с противоположной политической группой кажется менее желательным и более рискованным, а неблагоприятные экономические условия усиливают неприятие риска [n4]. Как и ожидалось, выравнивание групповой и партийной идентичности снижает вероятность взаимодействия с противоположной группой, что приводит к большей поляризации. Выводы современных исследований общества США предполагают, что аффективная поляризация снижает терпимость к оппонентам, и показывают, как низкий уровень терпимости неизбежно ведет к сокращению умеренного большинства и, следовательно, к дальнейшему усилению поляризации [n1]. В то время как несколько идеологических радикалов могут особо не влиять на существование умеренного большинства, слишком большое их количество может подтолкнуть представителей умеренного большинства к крайностям. Если привязать этот вывод к нынешнему контексту США, то, хотя аффективная поляризация еще не привела к росту идеологического экстремизма, именно этого можно ожидать в дальнейшем.

Развитие информационных технологий также оказывает своё влияние. Исследования социальных сетей и медиа-ресурсов рассматривают роль алгоритмов подбора предлагаемой информации во влиянии на индивидуальную сортировку в однородных социальных группах [n3]. Алгоритмы подбора, которые в целом склонны предлагать информацию преимущественно исходя из интересов и взглядов конкретных пользователей, вероятно, усилят онлайн-сортировку, и учитывая роль социальных сетей в распространении мнений и информации, это, вероятно, усилит поляризацию мнений, заключив людей в «эхо-камеры» не только в их социальном окружении, но и в интернете, что только затрудняет выход из замкнутого цикла политической поляризации. В заключении, можно сказать, что не только социально-политические вызовы и потрясения оказывают своё влияние на политическую поляризацию общества США, но и специфика развития информационных технологий лишь усугубляет данный процесс. Если американские политики не смогут найти ту позицию, которая смогла бы покрыть как можно большее количество несогласных друг с другом сторон, то скорее всего можно ожидать только усиленные поляризационных процессов, которые и так разделяют общество США, и в будущем только усложнят поиск общих точек соприкосновения между поляризованными группами.

Источники и литература

- 1) Axelrod R., Daymude J. J., Forrest S. Preventing extreme polarization of political attitudes // Proc. Natl. Acad. Sci. U.S.A. 2021. V. 118. № 50. P. 23.
- 2) Druckman J. N., Klar S., Krupnikov Y., Levendusky M., Ryan J. B. Affective polarization, local contexts and public opinion in America // Nat. Hum. Behav. 2021. 5. P. 28-38.
- 3) Santos F. P., Lelkes Y., Levin S. A. Link recommendation algorithms and dynamics of polarization in online social networks // Proc. Natl. Acad. Sci. U.S.A. 2021. V. 118. № 50. P. 9.
- 4) Stewart A. J., Plotkin J. B., McCarty N. Inequality, identity, and partisanship: How redistribution can stem the tide of mass polarization // Proc. Natl. Acad. Sci. U.S.A. 2021. V. 118. № 50. P. 9.