

«Требование базовой легитимации» в политической теории Бернарда Уильямса

Научный руководитель – Яковлева Александра Федоровна

Ананьева (Маргушева) Алина Зауровна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия
E-mail: alinamankunian@gmail.com

Политическая теория Бернарда Уильямса содержит ряд оригинальных понятий и концепций, которые важны не только в том контексте, в котором автор их использует, но и способны выйти за его пределы в качестве контраргументов для ряда иных политических идей и теорий [1].

«Требование базовой легитимации» (*basic legitimation demand*) — основополагающий аргумент политической концепции Бернарда Уильямса, позволяющий осмыслить, в первую очередь, положения его собственных изысканий в политической философии [2], критиковать ряд других полноценных политических теорий, как например, теорию справедливости Джона Ролза [3], а также продвигаться в актуальных дискуссиях о политическом реализме, в частности, в вопросе о возможности существования отдельной политической нормативности [4].

Что представляет собой так называемая «базовая легитимация» и к чему предъявляется «требование»? В действительности это иначе сформулированный вопрос об обосновании политической власти над индивидами, образующими социальное множество — чаще всего речь идёт о гражданах государства. Это необходимое уточнение, поскольку «требование базовой легитимации» может быть предъявлено не только государству в привычном понимании, но ещё и региону с особым статусом, штату, или союзу государств, и этого теоретически нельзя исключать. При этом Уильямс использует наиболее понятный пример с гражданами типичного государства. Так, политическая власть над гражданами в государстве обоснована в том случае, если каждый гражданин не просто признает правомерность власти над ним, а что ещё более принципиально для того, чтобы власть была легитимной, согласно условию Уильямса, — ясно понимает смысл установленной над ним власти, поскольку «принуждение, представленное просто в качестве силы принуждения, не может само по себе обосновать использование этой силы» (*перевод с англ. — А.А.*) [5].

Неотъемлемой частью и предварительным условием возникновения «требования базовой легитимации», без выполнения которого политическая власть в государстве не образует смысла (*make sense*) для его граждан, является, согласно выражению Уильямса, решение «первого политического вопроса» (*the first political question*) [6], что означает приобретение государством свойств политического института. Уильямс эксплицитно рассуждает в традиции гоббсовской мысли и определяет «первый политический вопрос» в гоббсовских терминах — то есть «как вопрос обеспечения порядка, защиты, безопасности, доверия и условий кооперации» [6]. Первостепенность вопроса заключается не столько в том, что, обеспечив социальный порядок, можно приступить к принятию более частных политических решений, а в том, что обеспечение условий социального порядка и безопасности нуждаются в *постоянном* поддержании.

Представим, что *A* — решение «первого политического вопроса», т.е. государство со всеми его атрибутами, позволяющими обеспечить социально-политический порядок, а *B*

— выполненное «требование базовой легитимации». Согласно Гоббсу, $A \rightarrow B$, то есть A достаточно для B , а для B необходимо A . Однако Уильямс в отличие от Гоббса настаивает на том, что решение «первого политического вопроса», пусть и необходимо, но недостаточно для выполнения требования легитимации, поскольку, во-первых, «первый политический вопрос», как свидетельствуют исторические примеры, может быть решён и в нелегитимном государстве, во-вторых, цель решения (т.е. государства) — защита граждан от любого рода террора, однако нелегитимное государство, в свою очередь, может его инициировать, и в таком случае решение становится частью той же самой проблемы, на которую оно направлено.

Одна из проблем, которую Уильямс стремится продемонстрировать и одновременно решить аргументом о «требовании базовой легитимации» — теоретико-методологическая проблема приоритета морального над политическим. Например, в концепции Ролза [7] источником базовой политической легитимации служат принципы, согласие с которыми граждане способны признать разумным исходя из моральных убеждений, что в понимании Уильямса, и является главной ошибкой, которую допускают авторы сразу нескольких либеральных теорий. При этом безопасность, порядок, защита и кооперация — явления, возникающие исключительно в пределах проблемного поля политики, соответственно «требование базовой легитимации» может использоваться в качестве контраргумента тому, что отправной точкой политического порядка может быть исключительно моральная нормативность.

Источники и литература

- 1) Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-311-90085 «Политическая философия Бернарда Уильямса (1929–2003)». The reported study was funded by RFBR according to the research project № 20-311-90085 "Political Philosophy of Bernard Williams (1929–2003)".
- 2) См.: Hall E. Bernard Williams and the Basic Legitimation Demand: A Defence. *Political Studies*. 2015. Vol. 63. № 2. P. 466–480.
- 3) См.: Sleat M. *Liberal Realism: A Realist Theory of Liberal Politics*. Manchester: Manchester University Press, 2013. 200 p.
- 4) См.: Hope S. Political Philosophy as Practical Philosophy: A Response to “Political Realism”. *The Journal of Political Philosophy*. 2020. Vol. 28. № 4. P. 455–475.
- 5) Williams B. *In the Beginning was the Deed: Realism and Moralism in Political Argument*. Princeton University Press, 2005. P. 5–6.
- 6) Williams B. *In the Beginning was the Deed: Realism and Moralism in Political Argument*. Princeton University Press, 2005. P. 3.
- 7) См.: Rawls J. *A Theory of Justice*. Cambridge, 1971. 562 p.