

## Роль объектов в конструировании социальной реальности

Научный руководитель – Шульц Владимир Леопольдович

*Филимонов Михаил Сегреевич*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа современных социальных наук (факультет), Кафедра социологии знания, Москва, Россия  
*E-mail: filimonov.ms48@gmail.com*

В 1980-х годах в социальной теории произошел так называемый «поворот к материальному». Основные представители первой волны: Мишель Каллон, Джон Ло и Бруно Латур, разрабатывая проект акторно-сетевой теории (от которой в последствии каждый из авторов откажется), ставили перед собой цель «пересобрать социальное», показать, «социальное» — это не как клей, способный соединять что угодно, включая и то, что не под силу другим видам клея; это как раз то, что склеивается воедино множеством других типов соединителей» (Б. Латур, 2014г. с.16). В отличие от более классической социологической теории, АСТ утверждало, что «социальное» это не некая константа, вмещающая в себя все проявления специфических социальных явлений (социальное может быть объяснено через социальное), а то, что зарождается в момент взаимодействия и развертывания сетей акторами, которыми зачастую бывают «нечеловеки» - окружающие нас объекты. В этот момент в социологии происходит первый «поворот к материальному», в момент генезиса социального, наравне с людьми, признаются действующими акторами объекты.

Дискуссия о роли материальных объектов в конституировании социальной реальности стимулируется развитием дисциплины «Наука, Техника и Общество» (, Technology and Society“, sts). Именно в ней проблема «материального в социальном» и «социального в материальном» была переведена в плоскость эмпирических исследований.

Второй «поворот к материальному» произвели уже ученики Бруно Латура, такие как: Грэм Харман, Леви Брайант и другие. Изначально развиваясь в русле «спекулятивного реализма», разойдясь во взглядах с Квентином Мейясу, Харман разрабатывает свой проект «Объектно-ориентируемой онтологии», в котором предпринимает попытку освободить объект от

субъекта, разорвать субъектно-объектные отношения, и вместе с Брайантом, призывает взглянуть на объект, как на равнодействующему субъекту актору, уйти от идеи корреляционизма. Однако в отличие от своего учителя, Харман не пытается выявлять сеть взаимодействий, что ещё больше делает объект автономным.

Данные теоретические концепты являются актуальными в современном социологическом дискурсе. В эпоху, где люди делегировали большую часть своих возможностей и обязанностей объектам (смартфонам, дронам, беспилотным автомобилям, другим smart-гаджетам, киберпротезам) классические теории не могут в полной мере описать те события и изменения, происходящие в современном обществе. Зачастую окружающие нас объекты, являются более субъектными, чем люди. Мы должны продолжить переосмысление роли объектов в конструировании нынешней социальной реальности, в том числе и в цифровом пространстве.

### Источники и литература

- 1) Вахштайн В. Социология вещей. — М.: Издательский дом «ТЕРРИТОРИЯ БУДУЩЕГО», 2006. — с 7-43.

- 2) Латур Б. Пересборка социального. — М.: Издательский дом «Высшей школы экономики», 2014. — с 11-35.
- 3) Харман Г. Объектно-ориентированная онтология: новая «теория всего». — М.: Ад Маргинем Пресс, 2021. - 272с