

## Эффекты отчуждения в онтологии идентичности

Научный руководитель – Ашкеров Андрей Юрьевич

*Буланов Станислав Михайлович*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

*E-mail: zzzamazzz@gmail.com*

Сегодня принято считать идентичность субъекта чем-то таким, что может придать ему прочность, однозначность и постоянство. По этой причине поиском различных идентичностей озабочены гендерные исследования, политологи и медиа теории. Однако работа с текстами Лакана и Кожева демонстрирует противоположную картину, радикально отличающуюся от расхожих современных представлений об идентичности. Мною было обнаружено, что идентичность представляет собой источник отчуждения субъекта от самого себя. Вместо того, чтобы объединять различные проявления субъекта, идентичность рассеивает их. Симметричность, которую должен был обрести субъект в процессе идентификации, оборачивается асимметрией.

Это положение требует доказательств. Здесь я опираюсь, во-первых, на стадию зеркала, - лакановскую концепцию идентификации, а, во-вторых, на гегельянскую антропологию Кожева. Так, мы можем говорить о том, что в процессе идентификации субъект противопоставляется своей идентичности подобно тому, как человек противопоставляется своему отражению в зеркале. Лакан (1997, с. 8-9) говорит, что идентичность «ставит инстанцию Я в ряд фикций, для отдельного индивида принципиально неустранимых. . . функция эта будет сближаться со становлением субъекта. . . независимо от того, насколько успешными окажутся попытки диалектических синтезов, с помощью которых он в качестве Я призван своё несоответствие собственной реальности преодолеть». Выходит, что именно в идентичности Лакан усматривает источник внутреннего напряжения, который в дальнейшем разрешается невротами и перверсиями, с которыми борется психоанализ. Это первый пункт, который я хотел бы зафиксировать.

Второй пункт касается Кожева и гегельянской антропологии, которая выстраивается вокруг идентичности. Кожев работает с идентичностью в том же ключе, в каком с категорией идентичности обращается Гегелевская диалектика. Идентичность у Гегеля является первым из трех этапов диалектического процесса, то есть иным названием для непосредственности. Идентичность сменяется отрицанием или негацией, а затем тотальность - завершающий этап - снимает отрицание и восстанавливает предшествующие этапы в форме своих моментов. Кожев, если угодно, антропологизирует Гегелевскую категорию идентичности, применяя её к человеку. Кожев (1998, с. 104) пишет: «Идентичность является онтологическим фундаментом Индивидуальности. Именно благодаря Идентичности, включённой в Индивидуальность, человек может оставаться “тем же самым” индивидом, вопреки тому, что он все время становится “другим”, все время существенно изменяется, отрицая наличные особенности своего “характера” и освобождаясь, таким образом, от этого последнего». Выходит, что Кожев сознательно педалирует тот аспект идентичности субъекта, сообразно с которым она скорее является консервативной инстанцией внутри индивидуальной истории субъекта.

Каким же образом проявляет себя эта негативная работа идентичности, на которой концентрируют своё внимание и Лакан, и Кожев, занимаясь в остальном столь разными вещами? Я бы назвал это отчуждающей функцией идентичности и попробовал бы под

этим термином понимать серию эффектов в онтологии идентичности, которые заставляют всякую идентичность работать противоположным заявляемому образом. Это означает, что вместо симметрии она становится источником асимметрии, вместо единства даёт множественность, вместо упорядочивания производит рассеивание. Можно попробовать классифицировать эти эффекты отчуждения, усмотрев в различных порядках это подрывное действие идентичности. Окажется, что реклама, идеология и религия по-разному испытывают на себе эффекты отчуждения и по-разному взаимодействуют с идентичностью субъекта. Я попробую показать, как каждый из этих трёх порядков использует негативную работу идентичности и почему в рекламе, идеологии и религии мы должны видеть в первую очередь отчуждение субъекта от самого себя.

### Источники и литература

- 1) Кожев А. (1998) Идея смерти в философии Гегеля. М.: «Логос», «Прогресс-Традиция»
- 2) Лакан Ж. (1997) Инстанция буквы в бессознательном или судьба разума после Фрейда. М.: Русское феноменологическое общество