

Противоречивая оценка современного искусства в эстетической теории марксизма

Научный руководитель – Муравьёв Андрей Николаевич

Гутара Нина Михайловна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: toshii.ptach@gmail.com

Гуманитарная миссия современного искусства многократно подвергалась сомнению со стороны большого числа мыслителей, однако, наиболее интересное, на наш взгляд, отношение к плодам творчества художественных объединений XX века было выражено в марксистской философии, где феномен современного искусства получил диаметрально противоположные интерпретации. Целью доклада стал поиск апологии авангарда, настаивающем на своём трансгрессивном по отношению к насущной реальности характере, что, несомненно, перекликается с интенциями самого марксизма, стремящегося к коренному преобразованию общественных отношений, которое приведёт к утопии нового века. В докладе наибольшее внимание уделяется неязыковым формам искусства на примере авангардистских художественных абстракций, более поздних перформансов и хэппенингов, различных инсталляций [5]. Литературные практики также могут быть ассоциированы с содержанием доклада, но подвергнутые анализу лишь частично, главным образом на материале манифестов художников.

В своих политэкономических трудах ни Маркс, ни Энгельс, к сожалению, не уделили большого внимания разработке эстетического вопроса. Классики марксизма обошли искусство стороной, обозначив его несколькими осторожными фразами: они причислили искусство к высшим формам идеологии, сущность которых затуманена кажущейся идеальностью предмета их содержания. Конечно, этот жест выдаёт в марксизме наследника немецкой классической философии: для Гегеля, к примеру, искусство наряду с религией и философией есть способ выражения абсолютного духа, чувственное воплощение истины, развитие которого тесно сопряжено с течением исторического процесса как общечеловеческого фактора [2]. Иными словами, искусство, появившееся на заре человечества и оставившее след на своде пещеры, и искусство, которым одарил нас Ренессанс, – формально (то есть, технически и композиционно) совершенно разные практики, но та суть, которая легитимизирует включение и того, и другого в общий род «произведений искусств», для них одинака – выражение абсолютной истины в объективной форме.

Авангард, в отличие от классических форм, преемственных друг другу со времён Античности, порывает с традиционностью форм и техник. Вдохновлённый бурным прогрессом цивилизации и разочарованный в идее абсолютных ценностей, авангард объявил полную автономию художника, абсолютизовав его роль в творческом процессе. Искусство здесь отказывается от навязанных ему извне определений и само берётся устанавливать своё содержание (можно отметить, что всего за полвека до этого Шеллинг в «Философии искусства» пишет, что «иначе, чем через философию, об искусстве вообще ничего нельзя знать абсолютным образом»). Параллельно авангард сближается и с политической риторикой, растворяясь в форме манифеста, где искусство претендует не только на самостоятельность в определении собственного содержания, но и экстраполирует свою установку на общественные процессы.

Мартин Хайдеггер, комментируя сопротивление и непонимание, с которым часто сталкивается современное искусство, вполне в духе своего времени приходит к выводу, что шедевр не может быть понят современниками, поскольку его смысл лежит в наступающей заре будущей эпохи; искусство, по его мнению, динамично и подвержено увяданию, потери актуальности и, в конечном счёте, смерти - в пыльном зале музея [4]. Позиция философа оказывается критически близка духу авангарда, но вместе с тем, и полностью противоположна гегелевской идее о смысле искусства как чувственного выражения абсолютной, непреходящей истины, высвечивающейся в красоте гармоничного произведения.

Определение искусства, данное в классической философии, стало базовым для ряда теоретиков марксизма, среди которых был и Михаил Лифшиц, выступивший решительно против модернистского поворота, который был понят им как симптом эстетического регресса в буржуазном обществе. Он отмечал не только разрастающуюся связь авангарда с репрессивным аппаратом фашистских государств и чрезмерную самоуверенность современных художников в вопросах политического суждения, но и критиковал инфляцию смысла и красоты в произведениях авангардистов, называя современное искусство «мифотворчеством и бегством в немыслящий мир» [3]. В своей эстетической теории Лифшиц придерживается консервативных позиций, развивая её вполне в духе своих предшественников - Гегеля и Маркса. Он понимает авангард как драматичный, но неизбежный разрыв с эпохой настоящего искусства, не способного выжить в обществе развитых рыночных отношений.

Достойным оппонентом Лифшицу выступил немецкий марксист Теодор Адорно, пришедший к противоположным выводам по ряду принципиальных вопросов. Адорно понимает прогресс искусства как диалектический и непрерывный процесс, в котором авангард не выступает как поворот к варварству тёмных веков, но являет собой негативный аспект жизни искусства. Он пишет (характеризуя феномен антиискусства): *«мысль об упразднении искусства делает искусству честь, ибо она свидетельствует о его благородном стремлении к истине»* [1]. Адорно поддерживает стремление современного искусства к самостоятельному установлению своего содержания, изобличая провал проекта философской эстетики, в том числе в её гегелевском изводе. Более того, связь искусства с социальным и политическим контекстами, по Адорно, - не прихоть современности, а элемент диалектической сущности самого искусства.

Подробному анализу этих подходов и посвящён доклад.

Источники и литература

- 1) Адорно Т., Эстетическая теория. М.: «Республика», 2001
- 2) Гегель Г.В.Ф., Эстетика в 4х томах. М.: «Искусство», 1968-1973
- 3) Лифшиц М., Искусство и современный мир. М.: «Изобразительное искусство», 1973
- 4) Хайдеггер М., Исток художественного творения. М.: Академический проект, 2005
- 5) Ямпольский М., Ловушка для льва. Модернистская форма как способ мышления без понятий и «больших идей». СПб: «Сеанс», 2020