

Равенство авторитета и распределение природных ресурсов

Морозов Константин Евгеньевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра этики, Москва, Россия

E-mail: lovecraft.wittgenstein@gmail.com

В современных дискуссиях о социальной справедливости доминирует либеральный эгалитаризм — обширное семейство моральных теорий, приверженных как ценностям индивидуальной свободы, так и требованиям равенства [13]. Но среди либеральных эгалитаристов нет согласия о том, какое равенство между людьми необходимо. Двумя основными формами эгалитаризма являются распределительный и реляционный [7]. Распределительный эгалитаризм также называют эгалитаризмом удачи, поскольку большинство его сторонников ограничивают требования равенства ситуациями, которые не являются результатом чье-либо выбора, то есть зависят от обстоятельств «грубой удачи» [6].

Особое место среди форм распределительного эгалитаризма занимает т.н. «левое либертарианство» — моральная теория, сочетающая сильные исключительные права каждого на свою личность и продукты своего труда с эгалитарными требованиями в отношении природных ресурсов [11]. Большинство левых либертарианцев поддерживают либертарианский ресурсизм — сочетание налогообложения природных ресурсов с последующим эгалитарным распределением полученных средств между всеми людьми [2]. У левых либертарианцев есть две модели такого распределения — подход равных долей и подход равных возможностей [13].

В современных дебатах о равенстве и распределении леволибертарианские теории вынуждены столкнуться с критикой со стороны реляционного эгалитаризма. Реляционные эгалитаристы, такие как Элизабет Андресон [1] и Сэмюэль Шеффлер [9], считают, что надлежащей формой равенства является не какое-либо равное распределение, а равные статусы людей в обществе. С этой точки зрения, распределение ресурсов имеет значение [10], но только как средство достижения ситуации, в которой никто из людей не состоит друг с другом в отношениях иерархии, подчинения или доминирования.

Соответственно, если реляционные эгалитаристы правы, то либертарианский ресурсизм неадекватен как теория справедливости. Однако можно показать, что в отношении распределения природных ресурсов реляционный эгалитаризм ничем не отличается от либертарианского ресурсизма и, напротив, может поддержать конкретные политические предложения левых либертарианцев. Существует множество форм реляционного эгалитаризма, но здесь внимание будет сосредоточено на концепции равенства авторитета Марка ЛеБара [4, 5].

Равенство авторитета состоит в том, что любые притязания на авторитет (наложение на кого-либо обязательств) должны быть взаимны. Если кто-то претендует на право налагать на других обязательства, то аналогичное право в его отношении имеют те, на кого это обязательство налагается. Например, если кто-то обязывает других не нарушать его права собственности, то он тем самым налагает и себя аналогичное обязательство в отношении других. Как считает ЛеБар, это делает морально-проблематичным притязание государства продвигать равенство возможностей через налогообложение и перераспределение, поскольку такое государство претендовало бы на исключительное одностороннее право налагать на людей обязательства финансировать перераспределительную схему.

Хотя это может быть верно в отношении некоторых форм налогообложения и перераспределения, левые либертарианцы могли бы возразить, что это не исключает, а лишь

поддерживает их соображения в пользу либертарианского ресурсизма. Даже если никто первоначально не имеет исключительных прав на природные ресурсы, все имеют права на свободное пользование ими [3, 12]. И если люди могут их присваивать, то они также имеют право на присвоение. Таким образом, если кто-то присваивает ничейный природный ресурс, то он аннулирует права свободного пользования и присвоения всех остальных, одновременно налагая на них в одностороннем порядке обязательство уважать приобретённое им исключительное право.

Если люди имеют равный авторитет, то такое одностороннее наложение обязательств должно быть чем-то оправдано. Либертарианский ресурсизм может рассматриваться как условие такого морального оправдания. Более того, либертарианский ресурсизм и равенство авторитета — взаимодополняющие подходы, поскольку каждый из них объясняет необходимость перераспределения в конкретной форме безусловного базового дохода. Если для левых либертарианцев это требование равного распределения природных ресурсов, то для сторонников равенства авторитета — способ гарантировать индивидуальную свободу как отсутствие доминирования одних людей над другими [8].

Источники и литература

- 1) Anderson E. What is the Point of Equality // *Ethics*. 1999. No. 109 (2). P. 287–337.
- 2) Birnbaum S. Equality of Opportunity and the Precarization of Labour Markets // *European Journal of Political Theory*. 2017. No. 20 (2). P. 187–207.
- 3) Daskal S. Libertarianism Left and Right, the Lockean Proviso, and the Reformed Welfare State // *Social Theory and Practice*. 2010. No. 36 (1). P. 21–43.
- 4) LeBar M. Equality of Authority as the Aristotelian Common Good // *Journal of Value Inquiry*. 2021. No. 55 (3). P. 399–416.
- 5) LeBar M. Virtue Ethics // Powell A. R., Babcock G. (eds.) *Arguments for Liberty*. Washington, DC: Cato Institute, 2016. P. 203–232.
- 6) Lippert-Rasmussen K. *Luck Egalitarianism*. Bloomsbury: Bloomsbury Academic, 2015.
- 7) Lippert-Rasmussen K. *Relational Egalitarianism: Living as Equals*. Cambridge: Cambridge University Press, 2018.
- 8) Pettit P. A Republican Right to Basic Income? // *Basic Income Studies*. 2007. No. 2 (2). P. 1–8.
- 9) Scheffler S. *Equality and Tradition: Questions of Value in Moral and Political Theory*. New York: Oxford University Press, 2010.
- 10) Schemmel C. Why Relational Egalitarians Should Care About Distributions // *Social Theory and Practice*. 2011. No. 37 (3). P. 365–390.
- 11) Vallentyne P. Left-Libertarianism as a Promising Form of Liberal Egalitarianism // *Philosophic Exchange*. 2009. No. 39 (1). P. 56–71.
- 12) Vallentyne P. On Original Appropriation // Murray M. (ed.) *Liberty, Games, and Contracts: Jan Narveson and the Defence of Libertarianism*. Aldershot: Ashgate Press, 2007. P. 173–178.
- 13) Vallentyne P., Steiner H., Otsuka M. Why Left-Libertarianism Is Not Incoherent, Indeterminate, or Irrelevant: A Reply to Fried // *Philosophy and Public Affairs*. 2005. No. 33 (2). P. 201–215.