

**Актуальна ли "матриархальная теория" для современной науки? Обзор
отечественных источников**

Научный руководитель – Коначева Светлана Александровна

Глухов Сергей Викторович

Выпускник (бакалавр)

Университет российской академии образования, Факультет гуманитарных наук и
управления, Москва, Россия

E-mail: sglukhov@mail.ru

«Матриархальная теория», в противоположность «патриархальной теории», постулирует матриархат (гинекократию) как самый древний (первобытный) этап истории человечества, где женщины полностью доминировали над мужчинами.

Ранние этнографические данные о матриархате (или, скорее, о его пережитках) были собраны еще античными авторами. Тогда же были высказаны сомнения в том, что женщина, учитывая ее физические особенности, может управлять мужчиной (Страбон).

Первой историко-культурологической концепцией матриархата была теория французского философа Ж.-Ф. Лафито. Он находит культурную связь между некоторыми индейских сообществ с сообществами древней Турции (Лидия, Ликия), о которых известно из античных сообщений.

Однако матриархальная теория обрела вес и популярность после трудов И. Бахофена, Л. Моргана и Фр. Энгельса.

В «Материнском праве» Бахофен рассматривает пережитки матриархальных порядков в обычаях античных народов и их мифах. В этих легендах можно увидеть амбивалентный образ женщины - как, с одной стороны, порождающей Матери-Земли, заботящейся обо всех своих детях, так и, с другой стороны, как воинственную и агрессивную «амазонку». Особое отношение, как считал Бахофен, связывает матриархат с промискуитетом, поскольку последний был низвержен патриархатом, который пришел на смену матриархату в исторический период.

В «Происхождение семьи, частной собственности и государства» Фр. Энгельса развивает идеи Л. Моргана. Здесь матриархат подан как неизбежность, вытекающее из промискуитетных отношений, когда отец ребенка неизвестен, что делает мать самой авторитетной фигурой в обществе.

Эти труды были встречены в штыки научным сообществом. Чаще всего повторялся (и продолжает повторяться сейчас) аргумент Страбона о физической неполноценности женщины по сравнению с мужчиной.

После этой критики матриархальная теория оказалась практически забыта. Новый импульс был придан ей в результате исследований М. Гимбутас в области палеоистории (верхний палеолит-мезолит).

В современной отечественной литературе существует определенный интерес к матриархальной теории. Можно выделить сразу несколько новейших тенденций. Во-первых, активно используются данные биологии, физиологии человека, приматологии, генетики. Во-вторых, матриархат сводится к «матрицентричности», т. е. к чисто юридическому понятию, где гинекократия как таковая отсутствует. В-третьих, так и остается без ответа критика, высказанная более века назад.

В целом можно констатировать, что современная наука не принимает матриархальную теорию. Последняя, как правило, опирается на два подхода, несовместимых с научной рациональностью, - «мифографический» и «антикварный». Мифографический подход стро-

ит свою аргументацию исходя из сведений, собранных путем анализа религиозно-мифологических сказаний (т. е. продолжается линия Бахофена). Наука, как известно, отвергает факты, полученные таким образом. В антикварном подходе базой для исследований служат археологические находки, датируемые палеоисторическим периодом (продолжается линия Гимбутас). Однако официальная историческая наука с большей долей скепсиса относится к масштабным реконструкциям в области палеоистории.