

Эконометрическая оценка влияния обеспеченности природными ресурсами на неравенство доходов в регионах России

Научный руководитель – Полбин Андрей Владимирович

Ивахненко Татьяна Юрьевна 5521

Сотрудник

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Институт прикладных экономических исследований, Москва, Россия

E-mail: tik1901@mail.ru

Снижение всё усиливающегося неравенства в распределении доходов является одной из важных задач для многих стран, в том числе для России. В частности, для России характерно устойчивое центр-периферийное региональное неравенство [4], которое препятствует экономическому развитию регионов. Одним из первостепенных показателей, определяющих неравномерность экономического развития российских регионов, является обеспеченность природными ресурсами, которые, как показывают многие недавние исследования [6,7,11,13], также являются важным фактором неравенства доходов.

Как отмечается в работе [1], основная сложность при исследовании влияния природных ресурсов состоит в выборе подходящих показателей, которые условно можно разделить на абсолютные (например, стоимость добычи ресурсов) и относительные (например, доля добывающего сектора в ВВП). Для России в раннем исследовании [5] с использованием абсолютного показателя (добычи нефти и газа в тоннах на душу) уже было установлено, что добыча ресурсов усиливала неравенство доходов в регионах в начале 2000-х годов, однако данная работа является единственной.

В данном исследовании была предпринята попытка оценить влияние природных ресурсов на неравенство доходов в регионах России с помощью альтернативного относительного показателя природных ресурсов - доли добывающей промышленности в ВДС регионов, который является аналогом доли добывающего сектора в ВВП, который используется в межстрановых исследованиях. В качестве показателей неравенства были использованы индекс Джини и доли доходов квинтильных групп населения. Для эконометрического моделирования были выбраны социально-экономические переменные, которые обычно используются в исследованиях неравенств доходов: ВРП на душу и квадрат ВРП на душу [8], уровень образования [2], безработица [9], инфляция [10] и урбанизация [12]. Данные были взяты с сайта Росстат за период 2004-2018 для 77 регионов РФ.

На основе статистических тестов была выбрана модель с фиксированными эффектами регионов и времени, которая говорит о значимом эффекте природных ресурсов: природные ресурсы смягчают неравенство за счёт увеличения доли доходов 20% самых бедных в регионе. Данный результат можно объяснить спецификой экономического развития регионов в России: в выигрышном положении находятся те регионы, у которых есть сравнительное конкурентное преимущество, к числу которых относится обеспеченность природными ресурсами [3]. Можно предположить, что в таких регионах существуют положительные экстерналии для бедных слоев населения, к примеру, открытие дополнительных рабочих мест при увеличении добычи природного ресурса или иностранных инвестиций в компании, занимающиеся добычей ресурсов. Также в работе выделяются два географических кластера для учета пространственной неоднородности регионов. На основе оценок на подвыборках можно также утверждать, что для регионов в европейской части России природные ресурсы не только увеличивают долю доходов самых бедных, но и снижают долю доходов самых богатых.

Таким образом, можно говорить о смягчающем эффекте обеспеченности природными ресурсами для неравенства доходов в регионах России за 15 лет.

Источники и литература

- 1) Васильева О. Г. Проблемы оценки природных ресурсов в эмпирических исследованиях "ресурсного проклятия" // *Пространственная экономика*. 2018. №. 4. С. 67-91.
- 2) Ващелюк Н. В. Влияние динамики выпуска на степень дифференциации доходов в регионах России // *Экономика региона*. 2015. Т. 2015. №. 4. С. 132-144.
- 3) Зубаревич Н. В. Региональное развитие и региональная политика в России // *Всероссийский экономический журнал ЭКО*. 2014. №. 4. С. 7-27.
- 4) Зубаревич Н. В. Развитие российского пространства: барьеры и возможности региональной политики // *Мир новой экономики*. 2017. №. 2. С. 46-57.
- 5) Buccellato T., Mickiewicz T. Oil and gas: a blessing for the few. *Hydrocarbons and inequality within regions in Russia* // *Europe-Asia Studies*. 2009. Т. 61. №. 3. С. 385-407.
- 6) Kim D. H., Lin S. C. Oil abundance and income inequality // *Environmental and Resource Economics*. 2018. Т. 71. №. 4. С. 825-848.
- 7) Kim D. H., Chen T. C., Lin S. C. Does oil drive income inequality? New panel evidence // *Structural Change and Economic Dynamics*. 2020. Т. 55. С. 137-152.
- 8) Kuznets S. *American Economic Association* // *The American Economic Review*. 1955. Т. 45. №. 1. С. 1-28.
- 9) Mocan H. N. Structural unemployment, cyclical unemployment, and income inequality // *Review of Economics and Statistics*. 1999. Т. 81. №. 1. С. 122-134.
- 10) Monnin P. *Inflation and income inequality in developed economies* // *CEP Working Paper Series*. 2014.
- 11) Parcerro O. J., Papyrakis E. Income inequality and the oil resource curse // *Resource and Energy Economics*. 2016. Т. 45. С. 159-177.
- 12) Siami-Namini S., Hudson D. Inflation and income inequality in developed and developing countries // *Journal of Economic Studies*. 2019.
- 13) Tadadjeu S. et al. Natural resources and wealth inequality: a cross-country analysis // *Journal of Economic and Administrative Sciences*. 2021. С. 1-17.