

Вопросы применения силы в качестве акта «преждевременной самообороны»

Научный руководитель – Хамедов Иса

Махарамов Арслан

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений,

Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: makharamoov@gmail.com

Согласно п.4 ст. 2 Устава ООН: «все члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения». Как известно, данная норма является императивной (*jus cogens*) и составляет, наряду с остальными нормами *jus cogens*, основу международного правопорядка.

Ст. 1 Устава ООН гласит, что ООН преследует цель «поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру...».

Эти положения четко указывают на важность поддержания международного мира в рамках правового порядка, воплощенного в Уставе, но также и на готовность использовать силу для борьбы с агрессией и предотвращения материализации угроз миру в акты агрессии или нарушения мира - в Уставе речь идет о поддержании мира, а не о пацифизме.

В этой связи, согласно общему международному праву, существуют несколько оснований, наличие которых допускают применение силы: во-первых, применение силы в целях самообороны, что отражено в ст. 51 Устава ООН; во-вторых, военные действия, предпринятые или санкционированные Советом Безопасности ООН в соответствии с положениями о коллективной безопасности главы VII Устава ООН.

Правовой основой концепции самообороны выступают нормы международного обычного права, которые выражаются в критериях «необходимости» и «пропорциональности», а также ст. 51 Устава ООН, которая гласит:

«Настоящий Устав ни в коей мере не затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на Члена Организации, до тех пор, пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности».

На первый взгляд, содержание статьи представляется ясным, однако, в доктрине и на практике возникают вопросы в связи с толкованием тех или иных положений, например: что понимается под «вооруженным нападением»? Какие виды вооруженного нападения могут быть? Обязательно ли вооруженное нападение должно быть со стороны государства, как основного субъекта международного права? Обязателен ли факт совершенного вооруженного нападения, чтобы воспользоваться правом на самооборону? Какие пределы есть у самообороны? Какую роль играет Совет Безопасности ООН в данном вопросе?

В настоящем докладе будет обращено внимание на реализацию права на самооборону без факта совершения вооруженного нападения (преждевременная самооборона).

Судья Хиггинс охарактеризовала преждевременную самооборону следующим образом: «В ядерный век здравый смысл не может требовать интерпретировать двусмысленное положение текста таким образом, чтобы государство пассивно смирилось со своей участью, прежде чем сможет защитить себя. И даже в условиях обычной войны это представляется единственным реалистичным толкованием современного права на самооборону. Именно потенциально разрушительные последствия запрета на самооборону, если только вооруженное нападение уже не произошло, заставляют предпочесть такую интерпретацию, хотя

следует сказать, что, исходя из простого построения слов, можно прийти к другому выводу».

В настоящем докладе будет проанализирована применимость данной концепции в современных условиях международных отношений в рамках тех подходов, которые были выработаны международно-правовой доктриной относительно «предварительной самообороны»:

опережающая (anticipatory) - применение силы в порядке самообороны для пресечения неминуемого вооруженного нападения со стороны государства или негосударственного субъекта. Хотя потенциальное государство-жертва еще не подверглось завершённому вооруженному нападению, оно воспринимает нападение как временную неизбежность - например, когда противник собирается запустить ракеты в сторону государства-жертвы.

упреждающая (pre-emptive) - применение силы в целях самообороны, чтобы остановить конкретный ощутимый ход действий, который, по мнению потенциального государства-жертвы, вскоре перерастет в вооруженное нападение на него. Потенциальное нападение представляется более отдаленным по времени, чем нападение, предотвращенное посредством «предвосхищающей самообороны», но у государства - потенциальной жертвы есть веские основания полагать, что нападение вероятно, находится в непосредственной близости и, если оно произойдет, приведет к значительному ущербу.

превентивная (preventive) - применение силы в порядке самообороны для предотвращения серьезной будущей угрозы вооруженного нападения, без ясности в отношении того, когда и где это нападение может возникнуть. Сторонники этой концепции делают акцент на величине угрозы, которую необходимо предотвратить, и на сложности точного определения того, когда и как эта угроза проявится в виде вооруженного нападения.

Источники и литература

- 1) Устав ООН 1945 г.;
- 2) Christopher Greenwood. "International Law and the 'War against Terrorism.'" *International Affairs* (Royal Institute of International Affairs 1944-), vol. 78, no. 2, [Wiley, Royal Institute of International Affairs], 2002;
- 3) Christopher Greenwood, *International Law and the Pre-emptive Use of Force: Afghanistan, Al-Qaida, and Iraq*, 4 *San Diego Int'l L.J.* 7 (2003);
- 4) Sean D. Murphy, *The Doctrine of Preemptive Self-Defense*, 50 *Vill. L. Rev.* 699 (2005).;
- 5) Ashley S. Deeks "Part III The Prohibition of the Use of Force, Self-Defence, and Other Concepts, Ch.29 Taming the Doctrine of Pre-Emption", 2015
- 6) Higgins, Rosalyn (1994). "Problems and Process: International Law and How We Use It". Oxford University Press.