

Режим приказного производства: отдельные проблемы реализации

Тимофеев Евгений Игоревич

Аспирант

Алтайский государственный университет, Юридический факультет, Кафедра трудового, экологического права и гражданского процесса, Барнаул, Россия

E-mail: evgen_timofeev_97@mail.ru

Вплоть до сегодняшнего дня не теряет свою значимость задача по оптимизации нагрузки дел на судебную систему и, в частности, служебной нагрузки судей, что неоднократно отмечается в рамках деятельности Всероссийских съездов судей [1]. Данная задача решается, в том числе, путем введения процессуальных механизмов, направленных на ускорение и упрощение рассмотрения требований по определенным категориям дел.

Так, в целях повышения оперативности судебной защиты права и освобождения судов от тех дел, которые не нуждаются в развернутой процедуре рассмотрения, был возвращен институт приказного производства сначала в гражданском процессе с принятием действующего Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а затем и арбитражном. Приказное производство позволяет значительно снижать рабочую нагрузку судов, что, в конечном счете, повышает эффективность судебной системы [2].

Институт приказного производства является ярким примером правового режима, применяемого в процессе. Среди признаков данного режима можно выделить следующие его элементы: цель, условия-основания применения, средства, субъектный состав, объект, порядок выхода из режима, принципы, гарантии и результат применения.

Целью режима приказного производства в гражданском и арбитражном процессе является сокращение нагрузки дел на суды при осуществлении правосудия по гражданским делам и делам о взыскании обязательных платежей и санкций (в арбитражном процессе). Данная цель достигается путем ограничения действия режима искового производства как наиболее полного рассмотрения дела и изъятия из-под действия указанного наименее сложных и значимых (бесспорных) дел.

Результатом применения режима приказного производства стала существенная разгрузка судов, упрощение процессуальной формы взыскания по бесспорным требованиям. Промежуточным итогом являются статистические данные, проанализированные при принятии Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ. Эти данные показывают, что правовая регламентация приказного производства себя оправдала [2].

Однако в вопросе применения режима приказного производства остаются проблемные вопросы.

1. Одним из условий-оснований применения режима приказного производства является бесспорность требований. Бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником [3, п. 3]. В то же время при таком подходе нивелируется один из критериев разграничения подведомственности между судами и нотариатом, которому и свойственно разрешение бесспорных юридических дел [4, с. 174].

Данный тезис подтверждается и историей разграничения компетенции между указанными органами. Согласно ст. 210 ГПК РСФСР 1923 г. судебные приказы применялись ко взысканиям денег или требованиям о возврате или передаче имущества, основанным, в частности, на: протестованных векселях; актах, для которых был применен обязательный нотариальный порядок совершения или засвидетельствования; соглашениях о размере содержания детям и супругу [5]. В результате реформ конца 20-х годов XX века данные полномочия были переданы в ведение нотариата, где и остаются сегодня [6].

Необходимо отметить, что и средства приказного режима не обладают существенной спецификой по отношению к нотариальным процедурам в том числе, когда речь идет о таких неотделимых средствах правовых режимов как состав юридических фактов, актов правореализации и характере возникающих между участниками правоотношений. Приказное производство в этой части характеризуется особой спецификой процессуальных правоотношений, в которых отсутствует связь суда с какими-либо субъектами, кроме взыскателя и должника. В связи с этим не предполагаются и отсутствуют, в отличие от классической процессуальной формы, правоотношения суда с: лицами, имеющими правовой интерес в исходе дела (третьи лица, органы публичной власти) [7, абз. 3 п. 3]; лицами, содействующими осуществлению правосудия; и иными лицами, вступающими в сопутствующие гражданские процессуальные отношения с судом.

Правовой статус субъектов имеет ряд изъятий в сравнении с классической исковой формой. Приказное производство построено по типу исключений [8, с. 177], в нем не применяются правила об истребовании дополнительных документов и иных доказательств, вызове свидетелей, назначении экспертизы, осмотре доказательств по месту их нахождения, судебном поручении и иные.

Таким образом, единственными факторами, влияющими на отнесение бесспорных приказных процедур к ведению судов или нотариата, являются их предполагаемая сложность, социальная значимость и политика государства, формируемая, в том числе, исходя из нагрузки органов и необходимости ее перераспределения.

В условиях тенденции на сокращение нагрузки дел на судебную систему и формировании отраслевых цивилистических процессуальных режимов, направленных на сужение процессуальной деятельности, возникает необходимость в перераспределении приказных дел между судами и нотариатом. Помимо этого, данные меры могут обеспечивать большую устойчивость и стабильности режима приказного производства в связи с установлением строгих рамок его действия.

Данный вопрос, однако, осложняется различной судебной практикой в части требований к характеру документов, подтверждающих бесспорность - необходимо ли заявителю предъявлять документы, прямо указывающие на признание долга другой стороной [9], или достаточно подтвердить наличие обязательства, из которого презюмируется бесспорность [10]. Необходимо признать, что в первом случае наличествует бесспорность, что позволяет отнести такие ситуации к нотариальному ведению.

2. Немаловажной является проблема гарантирования реализации режима, что обеспечивает его реальное и бесперебойное функционирование. Роль правовых гарантий режимов, обеспечивающих действие форм гражданского судопроизводства, сводится к созданию строгой системы распределения дел между такими формами, изъятию отдельной категории дел из исковой формы с целью упрощения процесса. Гарантии создают отдельные правовые области с особым порядком осуществления правосудия, рамки между общим порядком судебной деятельности и отдельными режимами, а также особые механизмы защиты от нарушения обозначенных границ в целях действительной реализации режимных требований.

К гарантиям режима приказного производства можно отнести:

- подробную нормативную регламентацию режима. Данная гарантия позволяет выстроить понятную правоприменителю и непротиворечивую систему регулирования, что снижает риски неправомерных действий, нарушающих стабильность процессуального режима. Указанная гарантия режима приказного производства не действует в полной мере и еще нуждается в ряде доработок. Приказное производство как институт имеет ряд нормативно неурегулированных вопросов, среди которых возможность заявления отводов и самоотводов, применения обеспечительных мер, иных институтов, о которых шла речь

выше, что вызывает ряд практических проблем, негативно сказывающихся на режиме [11, с. 33]. Данные вопросы решаются в рамках судебной практики и разъяснений высшей судебной инстанции, однако и здесь остается ряд нерешенных вопросов;

- помимо этого, закрепление обязанности судьи возвратить исковое заявление истцу, если его требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства (п. 1.1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 2.1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ), создает дополнительный механизм предохранения от необоснованного рассмотрения дел приказного производства в ином порядке и возвращения требований по таким делам в режим приказного производства. Такое процессуальное последствие необоснованной подачи иска является особой мерой ответственности заявителя и обеспечивается контролем со стороны суда.

В то же время принятие судом к рассмотрению требований, по которым выносится судебный приказ, в порядке искового производства, не может являться основанием для отдельного обжалования такого действия суда. Его обжалование становится возможным только при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу [12, абз. 3 п. 43] и в таком случае оценено вышестоящим судом с позиции существенности нарушения и его влияния на правильность вынесенного решения [13, ч. 3 ст. 330]. Такое положение фактически приводит к возможности принятия судом к своему производству бесспорных дел в порядке искового производства, даже если это нарушает закон и режимные требования. Данная проблема требует законодательного решения.

Таким образом, режим приказного производства является ярким примером процессуального режима со свойственными для него признаками. Данный режим построен по типу изъятия из искового производства с упрощением и сужением деятельности по рассмотрению и разрешению гражданских дел, а также ограничением правового статуса участников процесса. Сопоставление целей режима и результатов его применения свидетельствуют о его значительном вкладе в оптимизацию судебной деятельности. Сокращение ресурсов при рассмотрении бесспорных дел ведет к более эффективной защите прав и законных интересов субъектов в разумные сроки и благоприятно сказывается на судебной системе. В то же время остаются неразрешенные проблемы в правовом регулировании данного режима и гарантиях его реализации, что требует дополнительных исследований и совершенствования нормативного регулирования.

Источники и литература

- 1) Постановление IX всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 № 1 «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе». URL: <http://www.ssrp.ru/siezd-sudiei/22596> (дата обращения: 11.02.2022).
- 2) Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)). Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». Источник: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/
- 3) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 2.
- 4) Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 702 с.

- 5) Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 10 июля 1923 г. // СУ РСФСР. 1923. № 46-47. Ст. 478 (утратил силу).
- 6) Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 9 июля 1928 г. «Об исключении из Гражданского процессуального кодекса РСФСР главы XXIV и об изменении статьи 22, примечания к статье 82 и статей 187, 187-б, 191, 255 и 266» // СУ РСФСР. 1928. № 93. Ст. 603 (утратило силу).
- 7) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 4.
- 8) Особенности арбитражного производства: учебно-практическое пособие / О.В. Абознова, Ю.В. Аверков, Н.Г. Беляева и др.; под ред. И.В. Решетниковой. М.: Юстиция, 2019. 324 с.
- 9) Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.06.2017 № Ф04-1988/2017 по делу № А46-2456/2017. Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». Источник: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AZS&n=141316#VF3tCxSh1RBhwSvH>.
- 10) Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2017 № Ф07-5691/2017 по делу № А56-11347/2017. Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». Источник: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=192440#ApruCxSSjbOlReKx>.
- 11) Крымский Д.И. Приказное производство в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2017. № 1. С. 32-46.
- 12) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.
- 13) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.