

Роль руководителя судебно-экспертного учреждения в выявлении и предупреждении экспертных ошибок

Научный руководитель – Перепечина Ирина Олеговна

Инаури Алексей Акакиевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра криминалистики, Москва, Россия
E-mail: Aleksiyseinauri@yandex.ru

Судебно-экспертная деятельность в России осуществляется государственными судебно-экспертными учреждениями (далее - ГСЭУ) и государственными судебными экспертами, а также может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами [1]. В соответствии со ст. 14 [1] руководитель ГСЭУ обязан обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз с учетом дат, установленных судами при назначении судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта. Однако действующее законодательство, как и ведомственные нормативно-правовые акты ГСЭУ [2,3], не содержат регламентированных требований и четкого порядка действий по проверке выполненных экспертиз на наличие ошибок до передачи заключений инициаторам. Совершенно недостаточно рассмотрены эти вопросы и в научной литературе.

Цель работы состояла в исследовании проблемных вопросов, связанных с осуществлением указанной деятельности, и формулировании предложений по ее совершенствованию.

Ежегодно в ГСЭУ выполняется огромное количество экспертиз: только экспертно-криминалистическими подразделениями МВД России ежегодно проводится около 2 млн. экспертиз и исследований по 49 видам судебных экспертиз [4]. Очевидно, что руководитель экспертного подразделения не имеет объективной возможности проверить достоверность, качество, правильность выводов и хода самого исследования всех заключений, выполняемых в подчиненном подразделении. Кроме того, многие роды и виды судебных экспертиз предполагают необходимость проведения наукоемких исследований с использованием сложного оборудования, что затрудняет проверку результатов экспертного исследования и обуславливает особенности их контроля. В связи с этим роль непосредственного руководителя судебного эксперта зачастую сводится к проверке соответствия заключения формальным требованиям и подписанию сопроводительных документов, что в конечном счете негативным образом влияет на качество судебной экспертизы.

Ст.7 ФЗ от 31 мая 2001 г. N 73 "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" закреплен принцип независимости эксперта при производстве судебной экспертизы, однако следует иметь ввиду, что эксперт, как и любой человек, не застрахован от ошибок. В то же время ошибки, допущенные экспертом в процессе производства экспертизы и подготовки заключения по ее результатам, могут сделать это доказательство недопустимым. Учитывая это, особое внимание в работе руководителя экспертного учреждения должно быть уделено организации и осуществлению контрольно-методической работы (далее - КМР), направленной на своевременное предупреждение и

профилактику экспертных ошибок. Данную работу следует систематизировать и соответствующим образом регламентировать: должны быть определены конкретные задачи, формы и субъекты осуществления контроля, права, обязанности и регламент реализации руководителем контрольных функций, их делегирования, определены лица, чьи экспертизы подлежат обязательному рецензированию и т.д. Отдельным аспектом в данной задаче является определение видов судебных экспертиз, а также категорий дел, по которым проверка результатов исследования и выводов требуют особого контроля до передачи заключения инициатору назначения.

Внедрение в практику комплексного и системного подхода по законодательному определению и закреплению указанных положений позволит в значительной степени снизить вероятность экспертных ошибок, реализовать принципы объективности, всесторонности и полноты исследований.

Проходя службу в качестве руководителя районного экспертно-криминалистического отдела г.Минске, приведу следующий пример практической пользы КМР. В дежурную часть одного из районных УВД поступило сообщение, что гражданин Н. попытался произвести обмен в банковском отделении денежного билета ФРС США номиналом 100 долларов, который вызвал у кассира сомнения в «подлинности». Следователем было принято решение об изъятии и направлении указанного денежного билета на техническую экспертизу документов, исполнение которой было поручено сотруднику, имевшему опыт по данной экспертной специальности менее шести месяцев. Действовавшие нормативно-правовые акты предписывали проверить заключение на правильность выводов и хода самого исследования. В ходе изучения проекта заключения было установлено, что эксперт неверно оценил комплекс выявленных отличительных признаков, характеризующих денежные билеты класса «супер» Федеральной резервной системы США серии 1996 года, результатом чего стало формулирование ошибочного вывода об изготовлении данного денежного билета не предприятием, осуществляющим производства продукции данного вида. Результатом КМР стало предотвращение последствий, связанных с неправомерным возбуждением уголовного дела и последующими процессуальными действиями, а также возвращение денежного билета его правообладателю.

Проведенное исследование показало, что нормативное закрепление требований и определение регламента по осуществлению КМР руководителями экспертных подразделений или наделению отдельных экспертов контрольными функциями, являются важной предпосылкой для минимизации вероятности экспертных ошибок, реализации принципов объективности, всесторонности и полноты исследований в рамках судебно-экспертной деятельности в России.

Источники и литература

- 1) 1. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"
- 2) 2. Приказ МВД России от 29.06.2005 N 511 (ред. от 27.06.2019) "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации"
- 3) 3. Приказ Минюста России от 20.12.2002 N 346 «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации»

4) 4. <https://мвд.рф/news/item/28761177/>