

Секция «Правовое регулирование отношений в сфере труда и социального обеспечения»

О проблемах и перспективах кодификации социального законодательства

Перих Ольга Ивановна

Студент (бакалавр)

Московский международный университет, Москва, Россия

E-mail: olga.suvorova.2001@gmail.com

Современное российское законодательство о социальном обеспечении представляет собой огромное количество нормативно-правовых актов различной юридической силы федерального и регионального уровней. Многие нормативные акты принимались бессистемно, они противоречат друг другу и повторяются; также имеются пробелы в законодательстве. Уже давно обсуждается вопрос о необходимой кодификации социального законодательства. Есть диссертационные исследования на эту тему. [1]

С.И. Кобзева понимает под кодификацией «критическое переосмысление всего нормативного массива в реалиях сегодняшнего дня, устранение противоречий, дублирования, несогласованности правовых норм, обеспечение системности». [3] Назрела необходимость упорядочения правовых норм в социальной сфере.

Реформирование сдерживают некоторые сложности и проблемы, и мы ставим целью определить сдерживающие кодификацию факторы.

Фактор №1: потребуется огромное финансирование. Работа специалистов-юристов по составлению нового кодекса, а потом его внедрение стоят значительных финансов.

Фактор №2: нет прямой связи между кодификацией и улучшением качества законодательства в сфере социального обеспечения.

В ст. 7 Конституции РФ определяется, что наше государство - социальное и его политика должна быть направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Кодификация российского законодательства о социальном обеспечении, несомненно, значима и необходима, но без повышения качества законодательства Российской Федерации о социальном обеспечении данная правовая проблема не может быть реализована в полной мере.

Фактор №3: чтобы реализовать процесс кодификации, необходимо обеспечить принцип федерализма.

В соответствии с п. «ж» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ социальная защита, включая социальное обеспечение - находятся в совместном ведении Российской Федерации и её субъектов. Следовательно, при кодификации отрасли права социального обеспечения должен быть соблюден принцип федерализма. По мнению С. И. Кобзевой для реализации этого принципа необходимо определить перечень полномочий федеральных органов власти и органов власти субъектов России, не нарушая при этом единства правового статуса и не снижая степень социальной защищенности гражданина в зависимости от места его проживания. [3]

Фактор №4: нужно унифицировать нормы права сначала на федеральном уровне, а потом на региональном.

В Российской Федерации кодификация тесно связана с проблемой унификации нормативно-правовых актов федеральных органов исполнительной власти. Задача в этой области состоит в сокращении количества и повышении согласованности актов.

Социальные кодексы в настоящее время действуют в 7 субъектах РФ: Белгородской, Волгоградской, Омской, Ярославской, Ленинградской и Астраханской областях, а также в Санкт-Петербурге. Содержание кодексов выглядит так: первый раздел относится к общей части, включающей в себя общие нормы в области социального обеспечения, а второй - к особенной, содержащей специальные нормы по поддержке отдельных категорий граждан.

Касательно формы этих актов, они не должны именоваться кодексами. По мнению В. Ш. Шайхатдинова «... мы опять вернемся в эпоху «парада суверенитетов», когда в субъектах РФ были приняты земельные, водные, лесные, экологические и другие кодексы». [5] Поэтому эти акты следовало бы именовать законами о социальном обеспечении, а кодекс должен быть на уровне РФ.

Фактор №5: такой кодифицированный акт должен включать нормы права не только о социальном обеспечении, но и о труде, образовании, занятости населения, спорте и т.д. Не совсем определен предмет права социального обеспечения, поэтому оно затрагивает и смежные отрасли права.

В советское время рассматривался вопрос о принятии Основ социального законодательства, и многие авторы высказывались против этой инициативы.

Так, З. Д. Виноградова указывала, что, во-первых, Основы призваны закрепить наиболее важные положения политики государства в области социального обеспечения, а они полностью еще не сформированы. Это одновременно затрудняет разработку Основ и предопределяет вероятность их частых изменений. Во-вторых, по своему характеру Основы должны содержать лишь наиболее общие принципиальные положения соответствующего законодательства, а нормы о материальном обеспечении граждан отличаются особой конкретностью, точностью и тщательностью определения прав граждан. [2]

В заключении хочется сказать, что, несмотря на наличие серьезных препятствий к кодификации, социального законодательства все-таки следует рассматривать этот процесс как крайне важный и двигаться в этом направлении. Возможно, изначально следует предпринять другой вариант упорядочения правовых актов - консолидацию. [4] Можно собрать воедино все социально-правовые акты в Свод законов. Тогда будут яснее видны противоречия и пробелы в них. Устраняя их, можно прийти к единому кодексу.

Источники и литература

- 1) Васильева Ю.В. Кодификация Российского законодательства о социальном обеспечении: теоретические и практические проблемы: автореф. дис. на соискание ученой степени или д-ра юр.наук 12.00.05. - М., 2010. 55 с
- 2) Виноградова З.Д. Кодификация законодательства о социальном обеспечении // Вопросы социального обеспечения: Сб. науч. трудов. Вып. 14. М., 2011. С. 25-26
- 3) Кобзева С.И. К вопросу о кодификации законодательства о социальном обеспечении // Вестн. ун-та им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 11. С. 117–122.
- 4) Петрякова, А. В. Систематизация законодательства о судостроительстве в период Великой судебной реформы 1864 года: учреждение судебных установлений // Систематизация законодательства в фокусе историко-правовой науки (к 470-летию принятия Судебника 1550 г.): сборник научных трудов, Москва, 13 мая 2020 г. – Москва: Издательский Дом "Инфра-М 2021. С. 172-176.
- 5) Шайхатдинов В.Ш. Проблемы модернизации российского законодательства о социальном обеспечении в современный период // Академический юридический журнал. 2018. №1. С. 51-59