

**Специфика прокурорского надзора за исполнением законов при
расследовании незаконного сбыта наркотических средств**

Научный руководитель – Ищенко Петр Петрович

Танов Нариман Рафикович

Студент (магистр)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Институт прокуратуры, Москва, Россия
E-mail: tanovs98@mail.ru

Сотрудники прокуратуры в соответствии с частью 1 статьи 37 УПК уполномочены от имени государства осуществлять надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания, преследуя такие цели как недопущение нарушений закона и соответствие процессуальных действий сотрудников правоохранительных органов их полномочиям. Однако процессуальная деятельность в ее общем виде не всегда обеспечивает установление и изобличение совершивших преступления лиц. Поэтому прокурорский надзор в досудебном производстве сопряжен с такими действиями как: выяснение вопроса о соответствии требованиям УПК РФ, выполненных следователями и дознавателями следственных и иных процессуальных действий, направленность этой деятельности на решение задач установления и изобличения совершивших преступления лиц с использованием всего комплекса процессуальных и иных средств. При этом, надзор за исполнением законов при расследовании преступлений, связанных с наркотическими и психотропными веществами представляется наиболее актуальными в плане теоретического и практического изучения в наши дни [4, 5].

Так, расследование преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств имеет собственную специфику, которая определяет немалое количество нарушений закона при его производстве. В связи с этим практика расследования и судебного рассмотрения связанных с наркотиками дел неоднократно становилась предметом рассмотрения со стороны Пленума и Президиума ВС РФ, Генеральной прокуратуры Российской Федерации и даже ЕСПЧ. Так, прокурор, при осуществлении надзора за законностью расследования уголовных дел указанной категории, обязан владеть и руководствоваться указанной спецификой для успешного достижения целей своей деятельности.

В.Н. Исаенко считает, что в отличие от большинства других преступных деяний, которые отражены в Особенной части отечественного уголовного законодательства, начало расследования которых связано с непосредственным обнаружением последствий совершенного преступления или регистрацией сообщения потерпевшего в КУСП (Книге учета сообщений о преступлении) уполномоченного органа, преступления в сфере НОН чаще всего выявляются оперативным путем. Данная особенность предопределяет состав документов, содержащих основания для возбуждения уголовного дела [1, 2].

И.М. Комаров в своих работах отмечал, что следование нормам закона при проведении оперативно-розыскных мероприятий имеет основополагающее значение для всего хода расследования, ибо потенциально допущенные при нем нарушения, как правило, невозможно исправить, а невозможность использования таких материалов для получения процессуально-допустимых доказательств лишает законных оснований и возбуждение уголовного дела, а следовательно, и дальнейшее уголовное преследование [3]. По этой причине, первой задачей прокурора, возникающей перед ним сразу после поступления копии

постановления о возбуждении уголовного дела в порядке ч. 4 ст. 146 УПК РФ, является именно проверка законности принятого решения.

При расследовании данной категории преступлений следователями допускаются почти те же ошибки, что и при расследовании уголовных дел других категорий, в которые входят неполнота и поверхностность расследования, непринятие мер к установлению других преступлений, совершенных обвиняемым, его соучастниками, принятие недостаточно мотивированных решений по делу, нарушения процессуального порядка производства следственных действий и правил их оформления, различные нарушения прав обвиняемого на защиту и т.п. Однако достаточно распространенными являются нарушения сугубо профессионального характера, связанные с некоторыми особенностями предмета и субъектов рассматриваемых преступлений, уголовно-правовой квалификации деяний, использованием результатов ОРД для получения доказательств, присущие расследованию именно рассматриваемой категории преступлений.

К наиболее распространенным на практике ситуациям, вызывающим затруднения в их оценке, можно отнести случаи приобретения лицом наркотиков по просьбе и на деньги другого лица. Так называемые «посредники», сотрудничающие с наркоторговцем за вознаграждение в виде денег или наркотиков для личного употребления составляют, по мнению П.П. Ищенко, значительную часть «уличной» преступности. Вопрос о том, соисполнителем сбытчика или приобретателя наркотика является такое лицо, мог решаться по-разному.

Более того, отличительной чертой уголовных дел о преступлениях в сфере НОН является большое количество граждан иностранных государств среди лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Это обстоятельство налагает на прокурора обязанность проверять соблюдение их прав в уголовном судопроизводстве.

В остальных случаях методы осуществления прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ, их аналогов, а также наркотикосодержащих растений происходят по тем же правилам, что и надзор за расследованием преступлений иных категорий и видов.

Источники и литература

- 1) Исаенко В.Н. Прокурорский надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и в досудебном производстве: курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрлитинформ, 2018.
- 2) Ищенко П.П. Информационное обеспечение следственной деятельности: монография. М.: Юрлитинформ, 2011.
- 3) Комаров И.М., Пономаренко Н.Ю. Тактические комплексы в расследовании преступлений: монография. М.: Юрлитинформ, 2018.
- 4) Консультант.ру: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (Уголовный кодекс Российской Федерации)
- 5) Консультант.ру: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации)