

Религия и право в теории и судебной практике США

Научный руководитель – Давидян Гаяне Михайловна

Шакина Надежда Витальевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра истории государства и права, Москва, Россия

E-mail: nshakina20000@gmail.com

Религия это общественный институт, который до сих пор играет значимую роль в Соединенных Штатах Америки. Большая часть населения этой страны считает себя верующими. В настоящее время внутри страны происходит повышение интереса к так называемой «гражданской религии» при относительном снижении общественной поддержки традиционных религий. Это сопровождается ростом столкновений различных систем теистических и атеистических взглядов в современных США [1]. Поскольку в обществе до сих пор происходят такие негативные процессы, роль права в регулировании вопросов, касающихся религии, только возрастает.

Отцы основатели Соединенных Штатов изначально пытались найти баланс между религией и правом. Именно поэтому была принята и ратифицирована 15 декабря 1791 года среди прочих десяти Первая поправка.

В первую очередь, Поправка гарантирует полный запрет на установление государственной религии. То есть, Соединенные Штаты Америки - это светское государство. Более конкретное толкование запрета «к установлению какой-либо религии» было и является предметом многочисленных споров среди теоретиков [3]. Во-вторых, Поправка запрещает Конгрессу принимать законы, ограничивающие свободное вероисповедание. Рамки этой свободы с правовой точки зрения и сейчас вызывают диспуты в научном сообществе.

Исследователи отмечают тот факт, что в действующей федеральной Конституции взаимодействие государства и религии осталось «по существу, неопределенным»: Конституция США «охватывает то, с чем практически все американцы согласны (а именно, идея религиозной свободы), оставляя при этом совершенно неурегулированным то, в чем у американцев существуют существенные разногласия (что означает религия и вмешательство в нее правовых механизмов)» [4].

В теории существует три основных конкурирующих подхода к тому, как должны взаимодействовать религиозные институты и право в лице государственной власти. У каждого из них есть сторонники в Верховном суде, и каждый поддерживается всевозможной научной литературы.

Первую теорию часто называют «строгим разделением». Она заключается в том, что в максимально возможной степени следует разделить государство и религию. То есть, должно существовать светское государство, в котором вера - личное дело каждого, и правительство не имеет права вмешиваться в действия религиозных институтов.

Второй важный подход заключается в том, что правительство должно быть нейтральным по отношению к религии; то есть правительство не может отдавать предпочтение религии над секуляризмом или одной религии над другими.

Нейтральный подход к взаимоотношению государства и религии позволяет сохранять баланс между этими двумя институтами и защищает граждан от сознательного допущения поддержки любого вероисповедания со стороны политиков.

Согласно третьему подходу, в государстве делается акцент на свободе выбора и разнообразия религиозных взглядов. Нация понимается не как светская, а как плюралистиче-

ская. Религия не имеет особых ограничений в общественной жизни; она поддерживается и поощряется, как и любой другой общественный институт.

Эту теорию опровергает как непосредственно само содержание Первой поправки, так и решения Верховного суда США, являющегося официальным органом по толкованию законов в этой стране.

В судебной практике Соединенных Штатов есть множество дел, которые стали резонансными. Верховный суд пытался много раз как определить само понятие религии, так и создать стандарты, позволяющие отличать религиозные убеждения и действия от аналогичных нерелигиозных убеждений.

В 1890 году Верховный суд в деле Дэвис против Бисона попробовал дать определение религии, как «отношение взглядов человека на своего Творца и к обязательствам, которые они налагают на почитание его существа» [2].

В 1960-х годах Суд расширил взгляд на религию. В своем решении по делу Торкасо против Уоткинса он заявил, что Первая поправка запрещает правительству оказывать помощь «тем религиям, которые основаны на вере в существование Бога, в отличие от тех религий, которые основаны на других верованиях» [5]. В сноске Суд пояснил, что этот принцип распространяется на «религии в этой стране, которые не учат тому, что обычно считается верой в существование Бога».

В своем постановлении 1965 года по делу Соединенные Штаты против Сигера Верховный Суд попытался разрешить разногласия между федеральными окружными судами по поводу толкования Закона «О всеобщей военной подготовке и службе» 1948 года. Дело касалось принуждения к военной службе тех лиц, которые основывали свои возражения против войны на религиозных убеждениях, противоречащих тем, которые признавал Верховных суд в своих ранних определениях. Суд признал, что православная вера в Бога и искренняя вера в нечто иное равны между собой [6].

Но не всех удовлетворяли последующие попытки Верховного суда дать определение религии, поскольку порой его постановления не были достаточно полными и точными в нужной степени.

Обобщая, следует еще раз подчеркнуть, что религия и право в Соединенных Штатах Америки это два основополагающих регулятора общественных отношений. В теории и судебной практике США до сих пор есть много дискуссий об определении религии, религиозной свободе и степени вмешательства государства в данный институт.

Источники и литература

- 1) Николаев Б.В., Хазов Е.Н. Конституции штатов и гарантии религиозной свободы в США. Вестник экономической безопасности. 2020. – с. 1-2
- 2) Davis v. Beason, 133 U.S. 333 (1890)
- 3) Ruthann Robson, First Amendment: Cases, Controversies, and Contexts, Second Edition, Published by CALI eLangdell Press, 2020. – с. 1
- 4) Smith St.D. The Rise and Decline of American Religious Freedom. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 2014. - с. 104
- 5) Torcaso v. Watkins, 367 U.S. 488 (1961)
- 6) United States v. Seeger, 380 U.S. 163 (1965)