

**Влияние канонического права на развитие владельческих исков в эпоху
Раннего и Зрелого Средневековья**

Научный руководитель – Давидян Гаяне Михайловна

Гуледза Александр Андреевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра истории государства и права, Москва, Россия

E-mail: a.guledza@mail.ru

«Влияние канонического права на развитие владельческих исков в эпоху Раннего и Зрелого Средневековья»

Гуледза Александр Андреевич

Студент 1 курса очного отделения

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: a.guledza@mail.ru

Вопреки оставшемуся мнению, что эпоха Средневековья - это только время «кулачного права», где насилие тотально доминирует над всякой нормой, именно в этот исторический период мы можем наблюдать «расцвет права». В литературе пишут о его «центральном месте» в жизни общества того времени, об «интеллектуальном взрыве» 13-14 века, связанном с развитием юриспруденции и схоластики, как ее основного метода.

Особенно важным является анализ идейный синтез между церковью (каноническим правом) и светским. В литературе это проблема освящена преимущественно под углом влияния права на церковь. Во-первых, в это время католическая церковь из феодальная института превращается в универсальную организацию, это перестройка требовала механизма, скрепляющего в лице системы внутрикорпоративных норм. Во-вторых, право использовалось, как метод идеологических построений в рамках теологического учения Церкви, о чем свидетельствует богослов Тертуллиан. Но также было и обратное влияние, когда права эволюционировало через рецепцию тех или иные конструкции, разработанных церковной организацией. Ярким тому свидетельством является развитие в Средневековье института владельческой (посессорной) защиты по сравнению с аналогичным в рамках римского права.

С упадком римского мира и его правовых институтов пришли эрзацы на их место: в частности, на смену фактическому владению пришли в Германии - *gewere*, во Франции - *saisine*, которые при этом все же опирались на какой-нибудь титул. Сама природа владения неоднозначно ввиду эффекта выборочности, когда часть отношений характеризуется как держание, а не владение. Р. Иеринг обосновывал это необходимостью в практицизме. Вермон, развил эту мысль: держателем считается тот, кто приобрел владение вещь при обстоятельствах, свидетельствующих, что право собственности на эту вещь принадлежит не ему.

Для римского «классического» права характерно два рода владельческих исков : 1) иски об охране нарушенного владения (*interdicta retinendae possessionis*) и 2) иски о возвращении утраченного владения (*int. recuperandae possessionis*). В науке сложилась два мнение о происхождение подобных исков: для защиты прекарного владения, получившего распространение ввиду раздачи государственных земель, чьи собственники не имели

виндикационной защиты (Дернбург), или для определения владельца на время разбирательства в суде (Иеринг). В контексте данной работы нас будет интересовать вторая категория исков: в частности, *interdicta de vi*. Он применяется, если соблюден ряд условий: истцом выступает юридический владелец, лишенный насильственно (*per vim atrocem*) владения недвижимой вещью (*deiectus*). Не имеет значения продолжает ли ответчик (лишивший владения с насилием) фактически господствовать над вещью или нет. В отличие от другой группы исков не допускается *exceptio vitiosae possessioni*: ответчик не может выиграть спор с указанием на порочность владения истца (*vi, clam* или *precario*). Существенным недостатком было невозможность применения иска против третьих лиц, к которому перешло владение от виновника.

Новое средство защиты предусматривалось в лже-Исидоровыми декретами, именовалось *remedium spoli* (*canon Redintegranda*) и состояло в обязанности суда восстановить епископа во владении. В науке активно обсуждался вопрос о природе этого правового механизма: Брунс видел в *remedium spoli* одновременно и дилаторное возражение, и полноценный иск, ведущий к *restitutio*. При этом автор акцентирует внимание, что *remedium spoli* - полноценная посессорная защита («eine neue Einrede zugleich auch ein neues Klagrecht»). С ним несогласен историк права Никонов, который в этом явлении видит только базу для формирования полноценной исковой защиты в будущем.

У применения *remedium spoli* было возможно при условии нарушения владения без правового основания, только в случае привлечения епископа в качестве обвиняемого по уголовному делу. Спорным вопросам является соотношение частного и публичного обвинения (*ex officio*), так Брунс считал, что епископ обязан подавать иск. Однако сегодня в науке господствует иное мнение: суд самостоятельно должен был применять *remedium spoli* независимо от заявления о таком со стороны епископа.

В XII веке издается декрет Грациана - собрание церковного права, в которое вошел и канон *Redintegranda*, став поместно распространенным. Основываясь на стандартах римского права, канонисты переосмыслили их в духе христианской догмы. Причиной появления *canon Redintegranda* явилась необходимость соблюдения христианских заповедей, а не защита владения как фактической власти над вещью. Консенсуса по этому вопросу в церкви не было: против выступил Иннокентий 3 издал новый канон *Saere contingit*, который в отличие от *remedium spoli* давал защиту только против насильственного лишения владения, ответчиком по нему мог быть только сам нарушитель; другие, как папа Григорий IX, распространил действие *exceptio spoli* на всех гражданских лиц.

Следующим этапом развития стало появление *actio spoli*, упоминание о котором встречаются в середине 17 века. Интерпретация данного механизма посессорной защиты менялась. Средневековые каноники считали его петиторным иском в отличие от посессорного *Saere contingit*, так как первый мог быть направлен и против добросовестного приобретателя. С.П. Никонов же считал *actio spoli* иском петиторной природы, так как такая защита первоначально давалась не фактическому владению как таковому, а сейзине (*saisine*) как правооснованию владеть вещью.

Actio spoli, который по сфере применения был шире прежних римских аналогов (*interdicta de vi*): а) детентор уравнен в правах с юридическим владельцем б) распространится и на движимые вещи; в) основанием его служит теперь не только насильственное лишение владения но и всякий акт, противоречащий воле владельца (*clam, bona fide* и т. д.); д) третье лицо могло быть ответчиком, если владеет *mala fide*. Безусловно, это значительный шаг вперед в развитии защиты детентора. Несмотря на то что в римском праве детентор не мог использовать посессорные иски, он обладал инструментарием при нарушении его владения -самозащита и *actio iniuriarum* (взыскание денежного штрафа).

Таким образом, мы можем сделать вывод: право играло ключевую роль в формирова-

нии церкви как наднациональной организации, однако при этом процесс этот носил ассоциативный характер, при которой и религии с ее вероучением воздействовала на светское право.

Источники и литература

- 1) Литература 1. Berman H.J. Law and revolution: the formation of the Western legal tradition. Harvard University Press, 1983. – 672 p.; 2. Dernburg. Entwicklung und Begriff des juristischen Besitzes des röm. R., 1883 3. Martinez-Torron J. Anglo-American law and canon: canonical roots of the common law tradition. Berlin: Duncker and Humblot, 1998. – 195 p.; 4. Pollock F., Maitland F.W. The history of English law before the time of Edward I. The lawbook exchange, 2007. – 691 p.; 5. Rollo-Koster J. Raiding Saint Peter: empty sees, violence, and the initiation of the Great Western Schism (1378). BRILL, 2008. – 288 p.; 6. Tuner R.V. Judges, Administrators and the Common law in Angevin England. Continuum International Publishing Group, 1994. – 317 p.; 7. Ullmann W. Law and Politics in Middle Ages. URL : <https://www.cambridge.org>. 8. Vermond. Théorie gen. de la poss. en dr. rom., 1895. URL : <https://archive.org>. 9. Брунс-Ленель. Внешняя история римского права. М., 1904. – 192 с.; 10. Дернбург Г. Пандекты. Том II. Вещное право. СПб., 1905. – 376 с.; 11. Дождев Д.В. Владение в системе гражданского права // Вестник гражданского права. 2009. № 4. С. 6-42; 12. Иеринг, Р. фон. Об основании защиты владения: пересмотр учения о владении / сочинение д-ра Рудольфа фон-Иеринга ; перевод с немецкого 2-го исправленного и дополненного издания. - Москва : типография А.И. Мамонтова и К, 1883. URL : <https://dspace.spbu.ru>. 13. Мэн Г. С. Древний закон и обычай : исследования по истории древнего права. - М., 1884. 14. Неусыхин А.И. Проблемы европейского феодализма: избранные произведения.URL: <https://www.studmed.ru>. 15. Никонов С.П. Развитие защиты владения в Средневековой Европе. – 357 с.; 16. Сиянская М.С. Влияние канонического права на регулирование отношений, связанных с нарушением договора и его правовыми последствиями в современном европейском праве // Ежегодник сравнительного права. 2011 / Под ред. Д.В.Дождева. М.: Статут, 2011. С. 119-132.