

Виды источников судейского усмотрения в российском уголовном праве

Кузнецов Андрей Юрьевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного права и криминологии, Москва, Россия

E-mail: andkuzn@inbox.ru

В российской уголовно-правовой доктрине преобладает мнение, согласно которому единственным источником судейского усмотрения в уголовном праве является уголовный закон[1]. Данная позиция основана, прежде всего, на принципе полной кодификации уголовно-правовых норм в едином нормативном документе, который, по мнению теоретиков, и наделяет правоприменительные органы правомочиями по усмотрению.

Вместе с тем высказываются и иные позиции по данному вопросу. Например, М.А. Кауфман считает, что источниками судейского усмотрения могут являться пробелы в уголовном законе[2]. В то же время многие приведенные им примеры (и при том небезосновательно), по мнению автора работ, посвященных судейскому усмотрению, Ю.В. Грачевой, не демонстрируют ни судейское усмотрение, ни сами пробелы в уголовном законе[3]. А потому позиция М.А. Кауфмана не была поддержана в теории уголовного права, и вопрос признания пробелов источником судейского усмотрения в дальнейшем не стал предметом обсуждения.

В крайнем диссертационном исследовании, посвященном усмотрению в уголовном праве (в 2015 г.) высказывается также позиция, согласно которой источники судейского усмотрения нужно искать практически в любых отечественных законодательных актах материального и процессуального характера[4]. Однако, к сожалению, данная позиция никак не обосновывается и не развивается ее автором.

Следует заметить, что, говоря лишь об источниках судейского усмотрения, представители теории уголовного права совершенно не поднимают вопрос о его предмете. Вместе с тем, по нашему мнению, именно предмет судейского усмотрения и помогает определить его возможные источники. В качестве такового могут выступать текст уголовного закона, пробелы в нем, а также обстоятельства уголовного дела.

Известно, что текст уголовного закона нередко не конкретизирован и обладает некоторыми логико-структурными дефектами, в силу чего не приходится сомневаться в возможности различного его понимания как теоретиками, так и практиками. А потому сам уголовный закон, несомненно, может являться источником судейского усмотрения.

Частный случай брака законотворческой работы - пробелы в уголовном законе. Известно, что теорией уголовного права выработана так называемая допустимая аналогия (прежде всего аналогия Общей части УК РФ, не связанная с установлением признаков состава преступления), которая призвана преодолеть соответствующие дефекты. В ряде случаев (хотя и довольно редко) при осуществлении указанной деятельности приходится сталкиваться с судейским усмотрением. В связи с чем источниками судейского усмотрения все же могут являться и пробелы в уголовном законе.

Однако наиболее часто предметом усмотрения выступает конкретное обстоятельство уголовного дела, неопределенность которого и позволяет признать его источником рассматриваемого явления. Например, каким образом повлияло состояние опьянения на совершение преступления, подлежит установлению вне какой бы то ни было связи с текстом нормативного документа, поскольку он лишь дает возможность оценивать соответствующее состояние виновного, однако источником усмотрения при этом не является.

Таким образом, источниками судейского усмотрения в уголовном праве следует признать уголовный закон, пробелы в нем и обстоятельства уголовного дела.

Источники и литература

- 1) Пивоварова А. А. Правосознание и усмотрение судьи: соотношение понятий, роль при назначении наказания: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Самара, 2009. - С. 64
- 2) Кауфман М. А. Пробелы в уголовном праве и способы их преодоления: автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.08 / - Москва, 2009. - С. 45.
- 3) Грачева Ю. В. Возможно ли судейское усмотрение при пробеле в уголовном праве? / Ю. В. Грачева // Уголовное право. 2010. № 3.
- 4) Пархоменко Д. А. Усмотрение в уголовном праве: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Москва, 2015. – С. 39.