

О проблеме незаконного привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об указанных административных правонарушениях

Зызина Наталья Анатольевна

Студент (бакалавр)

Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова,
Факультет права, экономики и управления, Ульяновская область, Россия

E-mail: zna1005@mail.ru

Доклад посвящен исследованию проблемы незаконного привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ «Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения» в связи отсутствием состава и события административного правонарушения, а также с процессуальными нарушениями, допускаемыми должностными лицами, составляющими протокол об административном правонарушении, причины их совершения, а также некоторым вопросам, возникающим при рассмотрении судами дел о данном административном правонарушении.

Изучение данных судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации показало, что ежегодно за данное административное правонарушение к ответственности привлекается около 200 тысяч человек.

Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой окончательное административное правонарушение. Заметим, что в силу п. 1.2 ПДД водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. С субъективной стороны комментируемые правонарушения предполагают наличие у виновного прямого умысла.

Одним из обязательных условий правильной квалификации действий (бездействий) лица по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является установление законности требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Следует отметить, что в судебной практике встречаются случаи, когда такие требования сотрудников полиции являются незаконными. Например, сотрудники полиции предъявляют требование о прохождении освидетельствования на состояние опьянения собственнику ТС или находящемуся рядом с ним, но не являющимся водителем ТС.

После отказа такого лица, считающего, что в связи с тем, что он не является водителем, обязанности выполнять требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения он не должен, сотрудники составляют протокол об административном правонарушении.

Впоследствии суды признают это лицо виновным в совершении указанного административного правонарушения, то есть, напрямую нарушая требования вышеуказанного действующего законодательства и игнорируя разъяснения, содержащиеся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ».

В данном пункте четко указано «... при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление

транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя)...». Несмотря на указанные разъяснения, суды пренебрегают ими и выносят постановления о привлечении лиц к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ без должной проверки и мотивированной оценки всех доказательств по делу об административном правонарушении. Такой формальный подход к рассмотрению данной категории дел, является одним из наиболее часто встречающихся нарушений норм материального права.

В силу п. 8.37 КоАП РФ данное нарушение является безусловным основанием для отмены постановленного по административному делу решения.

Проанализировав наиболее распространенные нарушения, допущенные, как сотрудниками полиции, так и судами, можно сделать вывод, что причиной их совершения является несоблюдение судьями и сотрудниками полиции норм материального и процессуального права при привлечении лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Изучение обзоров судебной практики позволяет сделать вывод о том, что нередко к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ привлекаются лица, которые в момент предъявления сотрудниками ДПС требования о прохождении медицинского освидетельствования ТС не управляли, следовательно, водителями не являлись, хотя при этом: в большинстве случаев являлись собственниками ТС, находились на пассажирском (заднем) сидении или рядом с ТС, реже, находились на водительском сидении, но при полном выключенном двигателе ТС и отсутствием ключей в замке зажигания.

Учитывая вышеизложенное, полагаем необходимым внести изменения в приказ МВД России от 23.08.2017 г. № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения МВД РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения», а именно:

1) п. 223 (и, соответственно, п. 1 ст. 27.12 КоАП РФ) «... основаниями для отстранения от управления транспортным средством являются: наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения...» ... дополнить словами: «... при условии достоверного установления, что именно данное лицо является водителем ТС...».

Достоверным установлением факта управления ТС может являться: фиксация камерами наружного (уличного) или патрульного видеонаблюдения, а также иными средствами фото-видео фиксации; объяснениями пассажиров, находящихся в ТС или иных лиц;

2) п. 229 «... освидетельствование лица на состояние алкогольного опьянения осуществляется непосредственно на месте его отстранения от управления ТС...» ... дополнить словами «... в случае достоверного установления факта, что именно данное лицо является водителем ТС...».

Также судам при рассмотрении данной категории дел необходимо устанавливать юридически значимые обстоятельства дела, а именно: являлось ли привлекаемое лицо в момент инкриминируемого ему административного правонарушения водителем транспортного средства, и в своих решениях отражать доводы, на основании которых суд пришел к тем или иным выводам относительно этого. Данные изменения позволят избежать необоснованного привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ лиц, не являющихся водителями ТС.

Источники и литература

- 1) Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015

№ 21-ФЗ: принят ГД ФС РФ 20 февраля 2015 г. (ред. от 08.12.2020) //Собрание законодательства РФ. 9 марта 2015 г. № 10. Ст. 1391.

- 2) Об утверждении Правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения: постановление Правительства РФ от 23 января 2015 г. № 37// Собрание законодательства РФ от 2 февраля 2015 г. № 5. Ст. 817.
- 3) Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 475// Собрании законодательства РФ. 7 июля 2008 г. № 27. Ст. 3280.
- 4) О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20//бюллетень Верховного Суда РФ. Сентябрь 2019 г. №9.
- 5) Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: приказ МВД России от 04 августа 2008 г. № 676// Российская газета от 22 августа 2008 г. № 178.
- 6) Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения: приказ МВД России от 23 августа 2017 № 664// Российская газета от 13 октября 2017 г. № 232.
- 7) Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 год № 1-АП // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671/>
- 8) Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 год № 1-АП // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258>
- 9) Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год № 1-АП // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>