

Секция «Управление охраной окружающей среды и рациональным использованием природных ресурсов»

Важность учета стоимости экосистемных услуг приморских территорий при управлении природопользованием

Научный руководитель – Митина Наталья Николаевна

Санин Александр Юрьевич

Сотрудник

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра отраслевого и природно-ресурсного управления, Москва, Россия
E-mail: eather86@mail.ru

Пандемия COVID-19, а также события в Украине в 2022 году и их многочисленные последствия значительно отразились и еще отразятся на уровне жизни россиян, а также на образе их жизни. В частности, по ряду причин существенно возрастает сложность совершения зарубежных поездок в туристических целях и их стоимость. К настоящему моменту имеются различные сценарии будущего рекреационной отрасли. Согласно оптимистическому и среднему, это может привести к росту посещаемости отечественных курортов, так как несмотря на все происходящее (а во многом вследствие него) потребность россиян в отдыхе все равно сохраняется, и поездки по России для многих жителей нашей страны могут стать альтернативой зарубежным.

Для внутреннего туризма в России особую роль всегда играли и продолжают играть приморские территории, значительная часть туристов предпочитает, по меньшей мере, при совершении дальних поездок, посещать именно их. Важность приморских территорий подтверждается, в частности, статистическими данными по числу туристов, посещающих Крым и Краснодарский край, еще в середине прошлого десятилетия их число превышало 20 миллионов человек в год [3] и за последние годы, за исключением 2020 года, еще несколько выросло. Наблюдается (пандемия несколько сдержала этот процесс, но не остановила его) рост туристических потоков и на другие приморские территории, в частности, в Калининградскую область и Республику Дагестан. Приморские территории популярны и для других видов природопользования, в частности, для селитебного. Перечисленные выше и некоторые другие факторы обуславливают растущую антропогенную нагрузку на природные экосистемы приморских территорий, что влечет за собой их трансформацию, а во многих случаях - деградацию (признаками которой является изменение внешнего вида растений, снижения биоразнообразия, широкое распространение рудеральных видов растений и т.д.).

Антропогенная трансформация природных ландшафтов неизбежно ведет к деградации экосистемных услуг, оказываемых природными системами приморских территорий. Так, по некоторым данным, за последние 50 лет примерно 60% мировых экосистемных услуг, включая 70% регулирующих и культурных услуг деградировало в результате деятельности человека [1]. Количественных оценок их стоимости к настоящему времени для территории Российской Федерации достаточно немного (а для аквальных систем они отсутствуют вовсе). Имеющиеся оценки, как правило, относятся к ландшафтам в целом или ко всей территории административной единицы (следовательно, не учитывают внутренние различия), к которой относится тот или приморский район, и не принимаются во внимание при планировании экономического развития и управлении природопользованием в регионах. На примере тех приморских территорий, для которых количественные оценки

экосистемных услуг, оказываемых природными системами, имеются (например, для Ленинградской и Калининградской областей [2]), можно сделать вывод, что их стоимость сопоставима с выгодами, получаемыми от хозяйственной деятельности на них. Исходя из величин, усредненных по субъектам РФ и для конкретных ландшафтов оценок, есть все основания предполагать схожую ситуацию и для других приморских территорий.

Среди прочих экосистемных услуг, оказываемых природными ландшафтами, можно выделить и рекреационную, стоимость которой во многом определяет рекреационный потенциал территории, ее привлекательность для туристов. В случае деградации рекреационной услуги туристический потенциал неизбежно снизится, что окажет негативное влияние как на качество отдыха рекреантов, так и на экономику приморского региона.

В силу всего перечисленного выше особую актуальность приобретает:

1. Осуществление количественной оценки экосистемных услуг, оказываемых природными системами тех из приморских территорий, которые в наибольшей степени подвержены антропогенному воздействию (они же являются наиболее популярными среди туристов).

2. Учет полученных оценок в управлении природопользованием и планированием хозяйственной деятельности в регионах, в частности, сопоставление их с доходами, получаемыми от различных видов хозяйственной деятельности.

3. Сохранение, по меньшей мере, наиболее ценных природных ландшафтов нетронутыми для минимизации темпов деградации экосистемных услуг природных систем приморских территорий. Часто такие ландшафты являются ядрами экологических каркасов регионов, в связи с этим выявление и характеристика последних приобретает особую важность. Во многих случаях ядра экологических каркасов уже являются особо охраняемыми природными территориями (ООПТ) с различным охранным статусом, однако природоохранные требования выполняются далеко не всегда. Если ядра экологического каркаса не являются ООПТ, необходимо рассмотреть вопрос о присвоении им этого статуса, что позволит минимизировать их антропогенную трансформацию, а, следовательно, и деградацию экосистемных услуг, которые они оказывают.

Реализация вышесказанных мер покажет необходимость снижения темпов антропогенной трансформации ландшафтов приморских территорий и деградации экологических услуг, которые они оказывают, и позволит, по меньшей мере, отчасти сохранить их рекреационный потенциал. Перечисленные меры позволят минимизировать уменьшение стоимости экосистемных услуг, оказываемых природными ландшафтами, за счет снижения темпов деградации этих услуг.

Источники и литература

- 1) 1. Бобылев С.Н., Захаров В.М. Экосистемные услуги и экономика. - М.: ООО «Типография ЛЕВКО». Институт устойчивого развития/ Центр экологической политики России, 2009, 347с.
- 2) 2. Кулаковская В. А., Санин А. Ю. К вопросу об экономической оценке экосистемных услуг, оказываемых геосистемами прибрежной зоны Балтийского моря // Государственное управление. Электронный вестник (Электронный журнал). — 2021. — № 86. — С. 115–140.
- 3) 3. Левченко, К. К. Анализ развития въездного туризма в России и Краснодарском крае // Молодой ученый. — 2016. — № 21 (125). — С. 402-405.