

**Динамика познавательной потребности (в форме интеллектуальных эмоций)
в решении проблемных задач**

Научный руководитель – Матюшкина Анна Алексеевна

Грудинин Всеволод Александрович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
психологии, Кафедра общей психологии, Москва, Россия

E-mail: seva.grudinin@gmail.com

Проблема эмоциональных переживаний в процессе решения проблемных задач имеет широкую традицию изучения в отечественной психологии (С.Л. Рубинштейн, А.М. Матюшкин, О.К. Тихомиров), но вопрос динамики данных процессов в процессе решения конкретной задачи имеет определенные пробелы. В исследованиях О.К. Тихомира по изучению интеллектуальных эмоций была выявлена их важная роль в процессе решения задачи на разных этапах [1]. В рамках теории решения проблемных ситуаций А.М. Матюшкина возникновение познавательной потребности, одним из вариантов проявления которой выступают интеллектуальные эмоции, выступает важным фактором в успешности решения проблемной задачи [3]. Актуальность данного исследования заключается в попытке разработать методологию изучения изменений в выраженности различных форм познавательной потребности в процессе решения двух типов проблемных задач - «научного» и «художественного». Для решения данной проблемы была разработана методика оценки выраженности форм переживания познавательной потребности в процессе решения проблемных задач. В рамках данной методики трижды по ходу решения задачи участнику предлагается оценить по 10-балльной шкале выраженность 6 форм познавательной потребности: интерес, удивление, ощущение противоречия, сомнение/уверенность в правильности, неудовлетворенность/удовлетворенность решением.

Целью данного исследования выступает изучение динамики познавательной потребности в процессе решения проблемных задач. В рамках обозначенной цели были выдвинуты следующие гипотезы:

1. Интерес и ощущение противоречия на первом этапе решения выступают важным условием успешного решения;
2. Удивление более выражено при решении «научных» проблемных задач, нежели «художественных».

Для проверки выдвинутых гипотез был разработан интраиндивидуальный экспериментальный план, состоящий из диагностической и экспериментальной части. В ходе диагностики участникам предлагалось пройти 4 методики: тест «Прогрессивные матрицы Равена»; методика «Сложные аналогии»; «Шкала потребности в познании» Качиоппо, Петти и Као (в адаптации С.А. Щebetенко). На экспериментальном этапе предлагалось решить 4 проблемных задачи: «Площадь геометрических фигур» [2], выступала в качестве контрольной, «Универсальная пробка» [3] - экспериментальная. Две задачи художественного содержания методики ПСОХТ [4] - понимание смысла отрывка художественного текста: отрывок рассказа А.П. Чехова «Толстый и тонкий» в качестве контрольной, «Пересолил» в качестве экспериментальной. Выборку исследования составили 27 студентов 2 курса факультета психологии и географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, в возрасте от 17 до 19 лет (23 жен., 4 муж.).

По результатам диагностической части исследования было установлено, что все участники обладают высоким уровнем интеллекта, средним уровнем развития абстрактного мышления, выраженной познавательной потребностью и средним общим уровнем эмоционального интеллекта. Далее был проведен качественный анализ выраженности форм познавательной потребности на разных этапах решения проблемных задач более и менее успешных участников. Для оценки успешности решения задач была разработана система оценки решения по 4 уровням: от полного непонимания задачи до полного понимания принципа решения. Форма познавательной потребности считалась выраженной, если участник оценивал её на 7 баллов и выше; оценка производилась по медианным значениям в группах успешных и неуспешных решений. В результате было установлено, что при менее успешном решении экспериментальной задачи «научного» содержания (1-2 уровень решения, общее количество - 78%) на первом этапе у участников был выражен интерес, сомнение и ощущение противоречия; на втором этапе также выражен интерес, чувство отдаленности решения и огорчение от решения задачи; на третьем этапе аналогично выражен интерес и чувство отдаленности и при этом возникает сомнение в правильности решения. При успешном решении задачи (3-4 уровень решения, общее количество - 22%) наблюдалась следующая динамика: интерес, удивление и ощущение противоречия на первом этапе решения; на втором этапе выраженными остались аналогичные формы познавательной потребности; на третьем этапе менее выраженным стало ощущение противоречия, но интерес и удивление все также остались выражены.

В процессе решения проблемных задач «художественного» содержания наблюдалась следующая динамика форм познавательной потребности у участников, которые менее успешно справились с решением задачи (общее количество - 45%): на первом этапе наиболее выраженной формой познавательной потребности выступал интерес, но даже он не соответствовал ранее выделенному критерию, чтобы рассматривать его в качестве значительно выраженного (6 баллов из 10); на втором этапе выраженными формами познавательной потребности выступали близость к решению задачи и уверенность в правильности выбранного пути решения; на третьем этапе - интерес, близость к решению, уверенность и удовлетворенность решением задачи. В группе более успешно решивших данную проблемную задачу (общее количество - 55%) была выявлена следующая динамика: на первом этапе - интерес и ощущение противоречия; на втором и третьем этапе в качестве единственной выраженной формы познавательной потребности выступал интерес.

Таким образом гипотезы исследования были частично подтверждены, а именно: была обнаружена большая выраженность удивления в решении проблемных задач «научного» содержания и отсутствие выраженности данной формы познавательной потребности в неуспешных решениях; ощущение противоречия было выражено в успешных и менее успешных случаях решения задач «научного» содержания, но при этом обнаружены различия в выраженности в задачах «художественного» содержания, в рамках которых у участников с менее успешным решением отсутствует выраженное удивление. Результаты проведенного исследования являются пилотажными, выборка требует значительного расширения для проверки статистической значимости обнаруженных тенденций.

Источники и литература

- 1) Васильев И.А., Поплужный В.Л., Тихомиров О.К. Эмоции и мышление. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1980.
- 2) Вертгеймер М. Продуктивное мышление. М.: Прогресс, 1987.
- 3) Матюшкин А.М. Психология мышления. Мышление как разрешение проблемных ситуаций: учебное пособие. М.: ИД «Международные отношения», 2017.

- 4) Матюшкина А.А. Уровни решения проблемного задания как отражение глубины мышления / Вестник Московского Университета. Серия 14. Психология - 2015. - №3.