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**Аннотация**: В статье дифференцируются термины и рассматривается суть двух ключевых категориальных понятий в современной философии образования – "онтологический поворот" и "антропологический поворот" в науках об образовании в условиях перехода к информационному обществу.
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**Abstract:** The article differentiates terms and examines the essence of two key categorical concepts in the modern philosophy of education - "ontological turn" and "anthropological turn" in the sciences of education in the context of the transition to the information society.
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Ключевой особенностью развития педагогической науки и практики в XXI веке является цифровая трансформация всех сфер образовательной деятельности, следствиями которой становится не только значительное расширение технических и технологических возможностей образования, но и ряд негативных явлений, проявляющихся в духовной и психологической сфере. К последним относятся изменения коммуникативных, когнитивных и психологических особенностей обучающихся под воздействием цифровой среды, а именно, ограничение коммуникативных контактов, зависимость от гаджетов ("цифровая деменция"), снижение роли воспитательной деятельности в учебном процессе, прагматизм, склонность к технократическому типу мышления, утрата традиционных духовных ценностей, отвержение привычных форм книжной культуры и т.д. [3]. Изменяются и контуры методологической деятельности в области педагогической науки, где, наряду с появлением инновационных методов исследований и ростом числа новых образовательных парадигм, наблюдается склонность к лжетворчеству, чрезмерная инструментализация, снижение креативности и даже дегуманизация науки, которая, в конечном итоге, граничит с отказом от истины как ключевой цели гносеологии [7]. В этих условиях неизбежна необходимость коренных изменений в формах, методах и содержании научно-педагогической деятельности, переход от дескриптивного знания к системным концептуальным обобщениям, прогностическим возможностям и социально-гуманитарным практикам [5]. Всех этих инновационных изменений невозможно достичь без коренного антропологического поворота в русле педагогики и других гуманитарных дисциплин [6].

Что понимают под антропологическим поворотом наук об образовании в конце ХХ – начале XXI веков? Каковы характерные признаки подобного поворота? А.П. Булкин говорит о наступлении особого "осевого времени" в образовании, которому присущи резкая смена приоритетов, изменение способов, приемов и методов обучения и, в конечном итоге, помещение человека и человеческих ценностей в центр образовательной деятельности, или человеко-центрированность [4]. По мнению А.Г. Асмолова, в эпоху деперсонализации и всеобщей унификации возникает массовый запрос на индивидуальность, **всплеск интереса к практической психологии образования, тьюторству, личностно-ориентированным образовательным подходам и технологиям** [1]. **Очевидно, что преодолеть современный кризис психолого-педагогической науки можно лишь на основе** осмысления изменившейся ситуации научно-гуманитарного познания и образовательной практики как универсальной самовоспроизводящейся реальности.

Антропологический поворот в сфере образования и в педагогике, в целом, объективно необходим, в первую очередь, для того, чтобы разрешить существующие противоречия и проблемы педагогической реальности, самое главное из которых, на наш взгляд, состоит в том, что педагогику зачастую попросту не считают наукой. Можно слышать расхожие мнения о том, что педагогические концепции производят лишь видимость наукообразия, результаты педагогических исследований трудно воспроизводимы, а успешность тех или иных образовательных практик всецело зависит от личного опыта и харизмы конкретных исторических личностей педагогов-новаторов. Говорится также и о том, что педагогическая наука – это полиморфный социально-гуманитарный феномен, объективируемый в системе наставлений; описаний опыта, методик, но не обеспечивающий «автоматизации» и «воспроизводства» педагогических моделей и образовательных систем. Между тем, о научности педагогики свидетельствует, прежде всего, реализация принципа научности в данной области гуманитарного знания, наличие дисциплинарного строения и категориальной системы понятий, которые складывались на протяжении столетий, подвергаясь изменениям под действием социальных, религиозных, политических и культурных факторов, определяющих бытие той или иной общественной формации. В определенные исторические моменты в науках об образовании происходили закономерные онтологические повороты, переводящие существующую педагогическую систему в иное, качественно новое состояние. Для примера кратко обозначим четыре антропологических поворота в отечественной истории педагогики, рассматривая ключевые события и смыслы:

1. **1860 – 1870-е годы.** События: Реформа 1861 г. Высочайший Манифест от 19.02.1861. Смыслы: «Полагаемся на здравый смысл Нашего народа». Что есть «человек вообще», вне сословных границ? Как воспитать в нем «здравый смысл» и вразумление «верного, благонамеренного и прилежного употребления дарованных прав»? (Педагоги: Ушинский К.Д., Пирогов Н.И., Толстой Л.Н.) Педагогические принципы и правила: религиозное и светское в воспитании; доступность и всеобщность.

2. **1917 – 1930-е годы.** События: Революция 1917 г. Декрет «Об уничтожении сословий и гражданских чинов», «Декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви». Смыслы: Что значит учиться коммунизму? Оно (молодое подрастающее поколение) «может учиться коммунизму, только связывая каждый шаг своего учения, воспитания и образования с непрерывной борьбой пролетариев и трудящихся против старого эксплуататорского общества». (В.И.Ленин). (Педагоги: Блонский П.П., Выготский Л.С., Макаренко А.С.). Педагогическая традиция (старая школа) и педагогическая инновация (новая трудовая школа). Инструменты власти: борьба(троцкизм) или контроль (сталинизм).

3. **1950 – 1970-е годы.** События: XX Съезд КПСС. Выводы из доклада «О культе личности и его последствиях» в области идейно-теоретической и практической работы. "... восстановить ленинские принципы социалистического демократизма, исправить нарушения революционной социалистической законности (педагогика – как наука о законах и закономерностях обучения и воспитания ребенка)".

Педагоги: Сухомлинский В.А. «Педагогика сотрудничества». «Бездетная академическая педагогика». Щедровицкий Г.П. Коллективное и индивидуальное. Научное и традиционное. Психологическая Vs. Педагогическая теория.

4. **1980-1990-ые годы.** Проблемы объективации. События: Август 1991 г. – Октябрь 1993 гг. Перестройка Vs. Реформы. Развитие Vs. Личность. Непрерывное образование Vs. Модульность.

В рамках настоящей, ограниченной по объему публикации мы будем говорить о том, что несет *онтологический* поворот в системе современного российского образования [2], и отчего данный поворот можно назвать "антропологическим". Педагогика как наука оперирует определенной системой научных понятий (концептов), формирующих категориальный аппарат данной области знания. Это педагогические факты, педагогические события, педагогические ситуации, педагогические парадигмы, методология педагогического познания и т.д. Современная историческая ситуация характеризуется как ситуация глубочайшего антропологического кризиса, сопутствующего переходу к новому типу общества – информационному обществу, или обществу знания. Для этого периода общественного развития характерны следующие тенденции, обеспечивающие онтологический поворот в педагогической реальности:

– смена этоса образования, когда высшее образование, например, рассматривается не более, чем карьерный лифт;

– депрофессионализация образовательной деятельности, обусловленная низким престижем профессии учителя, невысоким уровнем академической мобильности, приглашением в школы педагогических кадров, не имеющих специального профессионально-педагогического образования; большой нагрузкой на педагогический персонал, приводящей к профессиональному выгоранию, и т.д.;

– перераспределение социально-воспитательных функций в сфере образования с передачей части функций неспециализированным институтам, таким как СМИ, социальные сети, национально-культурные объединения и общественные организации;

– обеспечение образования в течение всей жизни для всех категорий населения, структурированное в систему учреждений непрерывного образования, что требует наличия гибких, вариативных форм образовательной деятельности;

– необходимость как со стороны педагогов, так и со стороны обучающихся приспособиться к быстрому освоению цифровых образовательных технологий в условиях единого информационно-образовательного пространства;

– смена диспозитива образования (термин М. Фуко [8]), понимаемого как совокупность и разнонаправленность различных социально-культурных тенденций, идеологического контекста, культурного опосредования, ценностных ориентаций, общественных, когнитивных и коммуникативных практик, обеспечивающих такие факторы, как идеология, воспитание и культура, в условиях перехода от общества модерна к обществу постмодерна:

– смена исследовательской методологии в педагогике, для которой характерен переход от монопредметности и монологизма к диалогичности, метапредметности и трансдискурсивности; от одной парадигмальной основы к множественности научных парадигм;

– смена оптики научно-педагогических исследований – от систематизации и анализа произошедших событий – к потенциальному смыслотворчеству, то есть к сотворчеству в становящемся бытии;

– смена результата познания – от постижения техники, эффективности и результативности процессов и явлений педагогической реальности к осознанию, осмыслению и освещению События;

– смена фокуса исследования – от технологической проекции (историографической или прогностической) – к реконструкции События.

Таким образом, с позиций философского осмысления педагогической реальности понятие "онтологического поворота" применительно к функционированию системы образования и развитию методологии педагогической науки позволяет не только осмыслить изменения (перемены), произошедшие в тот или иной исторически значимый период времени, судить о завершенности этого этапа, а также предвидеть пути развития сложившихся к настоящему моменту педагогических систем в ближайшей, среднесрочной, а, возможно, даже и в достаточно далекой перспективе. При этом кардинальные изменения потребностей личности относительно способов, форм и путей получения образования в объективно изменившихся социальных условиях и возможность обеспечения реального достижения этих потребностей и запросов мы рассматриваем как "антропологический поворот" в области образования, способствующий выходу человека из экзистенциального кризиса (в постмодернистском понимании) в условиях современности.
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