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Обращение к проблематике управления высшим образованием актуализирует глобальная трансформация образования, осуществляемая в Казахстане и мире. В соответствии с национальным проектом «Качественное образование «Образованная нация»» в Республике Казахстан поставлена задача повышения конкурентоспособности казахстанских высших учебных заведений [1]. На сегодняшний день в Казахстане осуществляется обновление образовательных программ высшего образования, изменение педагогической практики и внедрение системы целевой подготовки специалистов.

С позиции управления образовательными системами, модель управления образованием – это совокупность логических представлений об образовании, как системе; системе управления образованием; управляющих воздействиях на процессы образования как на объект управления; предполагаемых реакциях системы образования на управляющее воздействие (отклик). В целом, вид модели управления образованием определяют: государственная политика в области образования, экономическое состояние страны, уровень развития технологий и инноваций, влияние рыночных отношений и бизнес-структур.

Теории и модели управления образованием были классифицированы разными учеными: Катберт Р. [3] классифицировал теории управления образованием на пять групп, включая: аналитико-рациональные, прагматично-рациональные, политические, феноменологические и интеракционистские модели.

Буш Т. [2] основываясь на четырех элементах - уровень согласия в отношении целей, концепцию структуры, уровень влияния окружающей среды и реализуемые стратегии в образовательных организациях, классифицировал модели управления образованием в шесть кластеров: формальные, коллегиальные, политические, субъективные, неоднозначными и культурными моделями.

Формальная модель предполагает, что структура организаций иерархична и предопределенные цели достигаются при использовании рациональных методов управления. Авторитет и власть руководителей являются продуктом их формальных должностей, а менеджеры несут ответственность и подотчетны курирующим органам за функционирование и исполнение согласованной политики в своих учреждениях.

Коллегиальная модель – основными допущениями являются определение и формулирование политики, принятие решений на основе процесса обсуждений, соглашений и консенсуса, а также разделение власти между некоторыми или всеми членами организации.

Политическая модель – предполагает, что образовательная политика и решения в учебных заведениях вытекают из сложного процесса переговоров о целях подразделений и конкретных политических целей учреждения, осуществляются заинтересованными группами посредством создания альянсов.

Субъективная модель – акцент делается на цели и восприятие отдельных членов организации, а не подгрупп, подразделений или всей организации образования. В связи с чем, на внутреннее взаимодействие учебного заведения с субъективной точки зрения уделяется мало внимания.

Модель неоднозначности – представляет турбулентность, нестабильность и сложность организационной жизни, слабую связь внутри подразделений учреждения образования и отвергает рационального процесс принятия решений, представленный в формальных моделях.

Культурная модель – основываясь на этой модели, понятия, как идеи, убеждения, нормы, ценности, установки, символы, традиции и идеологии, считаются центральными для учебных заведений, а члены ведут себя и оценивают поведение других членов на их основе. Кроме того, модель фокусируется на том, как понимание и точки зрения членов интегрируются в общие организационные смыслы.

А можете как-то отнестись к этим моделям? Хотя бы кратко обозначить их достоинства и недостатки (сильные и слабые стороны)

Эндеруд Г. размышлял о недостатках каждой из описанных теорий и разработал интегративную модель как попытку синтеза моделей управления образованием и включил политические, формальные и коллегиальные перспективы в качестве последовательности в свою интегративную модель, основанную на управлении временем успешного процесса принятия решений [4].

А Вам чья позиция ближе и почему?

Единой всеобъемлющей модели управления образованием не существует. Отчасти это отражает разнообразие учебных заведений, начиная от небольших региональных высших учебных заведений и заканчивая крупными исследовательскими университетами. Это связано с разнообразным характером проблем, возникающих в учебных заведениях, которые требуют различных подходов и решений. Прежде всего, современные модели управления высшим образованием отражают многогранную природу теории в образовании и социальных науках. Не понимаю совсем этого предложения
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