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**Аннотация.** В данной статье раскрыты специфические факторы развития гражданской идентичности, которые актуализируются благодаря духовной и физической привязанности молодых людей – участников социально ориентированных проектов – к определенным территориям (городам и селам), к своей малой родине. Материалы и выводы к данной статье основаны на многолетнем исследовании результатов социально-ориентированной проектной деятельности и ее педагогического сопровождения в различных регионах России (глубина исследования – с 2003 года, на основе материалов Всероссийского конкурса молодежных авторских проектов и проектов в сфере образования, направленных на социально-экономическое развитие российских территорий «Моя страна – моя Россия» (далее - Конкурс «Моя страна – моя Россия»).

Отметим, что понять механизмы становления гражданской идентичности, как и вообще культурогенеза формирующейся личности, невозможно, не обращаясь к ее этническим, природным, историко-культурным, географическим корням, к менталитету социума, в котором она развивается. Все это как раз и запечатлено в *категории идентичности*. Не развиваясь как представитель своей природной культуры, человек рискует не стать носителем и культуры вообще; не будучи гражданином и патриотом своей Родины, он может не состояться и как член глобального человеческого сообщества.

*Цель исследования* – раскрыть специфические факторы развития гражданской идентичности

*Методология и методы исследования.* В исследовании применены методы экспертного опроса, проведения фокус-групп, мягких глубинных интервью, анализ результатов анкетирования (онлайн- анкетирование экспертов и участников на сайте конкурса).

*Результаты.* Авторами выделены факторы и предпосылки успешности, результативности молодежных проектов; произведена оценка возможностей молодежных проектов как катализатора изменений и преобразований российских территорий (городов и сел), малой родины, включения в эти процессы местного сообщества, местных жителей; выявить взаимосвязь практического и собственно воспитательного результатов проекта.

**Ключевые *слова****: проектная деятельность, студенческая молодежь, гражданская идентичность, воспитание, социально-проектная деятельность, малая родина.*

Гражданская идентичность, как отмечают исследователи, в отличие от идентичности, к примеру, этнокультурной, в сознании человека не возникает спонтанно, не является врожденным свойством. В личности ребенка ничего не образуется помимо окружающей среды, помимо взрослых, их образа жизни и образцов поведения, и, конечно, целенаправленной работы с ним. Образовательный процесс, как подчеркивает В. И. Слободчиков, «должен строиться специально» [6]. Он не существует сам по себе, а должен быть специально организован и ориентирован. Это относится и к гражданской идентичности, которая должна быть задана как цель и содержание определенной воспитательной системы. Понятно, что построить такой механизм воспитания без понимания сути и закономерностей становления осознанной идентичности невозможно. Воспитание – предмет проектирования, даже если оно осуществляется в такой «неявной» и нетрадиционной форме, как социально-ориентированная проектная деятельность.

Существуют несколько компонентов гражданской идентичности:

«когнитивный, в который включено формирование *образа Родины и малой родины*, представление о себе как гражданине, и своих социальных ролях, связанных с этим;

ценностно-эмоциональный, в который включена принадлежность к своему народу, гордости за страну в систему базовых ценностей и значимые переживания, связанные с ними;

поведенческий, различные виды социальной активности, умения, необходимые для этого, и готовность к деятельности на благо Родины» [7].

Отмечая роль окружающей среды человека в становлении его гражданской позиции, можно выделить в ее структуре те *объективные факторы*, которые выступают источником гражданских чувств. Например, родственное окружение, близких людей, с которыми проходило детство ребенка, его, так сказать, родовые корни, история предков, то, что когда-то они называли «родным пепелищем», традиции и менталитет окружавших его людей, образ их жизни, расширяющий с каждым годом жизни круг социальных связей. К таковым факторам исследователи также относят запечатленную в предметной, художественной и монументальной культуре историю Родины, народную память о всемирно значимых событиях, достижениях, военных и культурных победах, испытаниях и успехах «большой» Родины и о вкладе, который внесла в это малая родина. Среди таких факторов – окружающая ребенка информация о сегодняшних достижениях родной страны, их признании на мировой арене; о потенциале страны – природно-ресурсном, военном, экономическом, политическом, культурном, спортивном, научно-интеллектуальном, художественно-эстетическом (красота городов, музеев), туристическом. К факторам развития гражданственности, несомненно, относится уровень жизни (заработная плата родителей, социальная защищенность, сфера отдыха и досуга), безопасность, социальное равенство и равенство перед законом, равенство национальностей, чувство защищенности в родной стране, соблюдение прав и свобод человека, отсутствие привилегий, реализация всех норм социальной справедливости. На воспитанника прямо или косвенно влияют такие факторы, как авторитет государственной власти, ее легитимность, доступность, реальные плоды ее деятельности, забота государства о его родителях и др.

На формирование гражданской идентичности влияют и *субъективные предпосылки* – собственный внутренний мир формирующейся личности (общий культурный потенциал воспитанника, его начитанность, знание истории и культуры его, в том числе малой родины, ее географии, осведомленность о жизни ярких личностей, об истории собственного рода; нравственный потенциал личности, высокие духовные мотивы добротворчества, эмоциональное переживание о героическом прошлом, наличие в памяти особенно хорошо изученных страниц истории и художественной литературы, знание родного края, его природы, экономики, культуры, фольклора служат психологической первоосновой становления гражданской идентичности как основы социально направленного сознания и поведения.

Феномен малой родины подвергался осмыслению в разных аспектах в гуманитарных науках, «в качестве наиболее актуальных на сегодняшний день и в то же время наиболее перспективных можно выделить такие аспекты, как философский, культурологический, политологический, социально-психологический, экологический и духовно-нравственный (личностно-идентификационный) аспекты» [4].

«Феномен малой родины существует, прежде всего, на микроуровне социальной реальности в виде комплекса воспоминаний и представлений о среде и окружении, к которому выказывается наибольший уровень доверия» [3].

Миронов Д. В. считает, что «малая родина – это эмоционально-оценочный образ конкретного места, где индивид родился или прошел первичную социализацию, он формируется и поддерживается благодаря воспоминаниям индивида о своем пребывании в этом месте и ощущению эмоциональной привязанности к нему» [2].

Обращение к феномену малой родины, конкретной территории, на которой проходит социализация молодых людей, играло большую роль в нашем исследовании, поскольку объектом исследования были молодежные проекты, ориентированные на развитие территорий, где проживали инициаторы этих проектов. При этом принималось во внимание, что у молодого человека уже в детстве должно сложиться уважение к институтам общества, опыт участия в общественных и патриотических акциях, отношение к общественным обязанностям, в том числе к службе в армии, готовность к выполнению ролей избирателя, налогоплательщика, семьянина, хорошего ученика, студента и компетентного специалиста. Опыт внесения личного вклада в жизнь и развитие конкретной российской территории обоснован в исследовании как своего рода первый шаг к формированию гражданской идентичности.

Для проведения исследования, на котором строились выводы, использовались методы экспертного опроса, проведения фокус-групп, мягких глубинных интервью, анализ результатов анкетирования (онлайн- анкетирование экспертов и участников на сайте конкурса). С помощью каждой из методик было обследовано более 2000 участников проектной деятельности. Предметом интереса были особенности развития гражданской идентичности на базе региональных практик, влияние на этот процесс местной привычной для молодых людей среды, их отношения к проектам, преобразующим их родные территории. Далее мы показываем, как были реализованы разработанные принципы и технологии развития различных форм социально-ориентированной проектной деятельности детей и молодежи на региональном уровне. Актуализированы вопросы комплексного подхода к экспертизе социально-ориентированной проектной деятельности, включающей социокультурный, организационно-практический и педагогический компоненты.

Под *социально-ориентированной проектной деятельностью, направленной на развитие территории* нами понимается разновидность проектной деятельности молодежи, результатом которой является:

1. создание социально полезного продукта, решение конкретной социальной проблемы, актуальной для, местного сообщества, территории, существующих здесь образовательных организаций, сообществ и др.;
2. формирование актуальных для данной местности социокультурных компетентностей участников проекта (через межпоколенческие, межэтнические коммуникации; связь проекта с культурой, историей, традициями города, села и др.);
3. актуализация отношений между участниками социально-ориентированной проектной деятельности и местным сообществом с учетом специфики образа жизни проживающих здесь людей, что позволяет говорить о некоем единении участников проекта с людьми родного края [5].

Проектная деятельность, по нашему замыслу, выступает как фактор формирования многофункционального открытого воспитательного пространства, соединяя в себе образовательные задачи, задачи реализации государственной молодежной политики и задачи по включению, развитию социальных практик участия молодых людей (детей и молодежи) в развитии местных сообществ и территорий – мест их учебы и проживания – и принятии решений на местном и региональном уровнях и собственно воспитательные ориентиры. Симбиоз педагогических, управленческих, политических задач предопределил нишу *открытого воспитательного пространства в*системе региональных воспитательных мероприятий для детей и молодежи, закрепив за ним как объективные функции отбора и сопровождения талантливых молодых людей, так и социализирующие и воспитательные возможности при реализации модели организации и сопровождения социально-ориентированной проектной деятельности молодежи на региональном/муниципальном уровне, на уровне партнерского взаимодействия общественных и образовательных организаций.

В ходе исследования нами были опробованы различные способы педагогической поддержки социально-ориентированной проектной деятельности детей и молодежи. «Поддержка в данном случае включала несколько компонентов: *организационный* – разработка и принятие программы развития и поддержки проекта организаторами конкурса проектов и наставниками; *собственно педагогический* – придание процессу реализации проекта признаков педагогического процесса (актуализация педагогического целеполагания, воспитательных отношений, приоритетное внимание к новообразованиям в личности участников проекта); *научно-методический* – организация и проведение методической учебы (школ проектирования) для участников проекта; разработка и реализации методических инструкций; *информационный* – положительное позиционирование и продвижение проектного процесса в СМИ, на интернет-ресурсах с целью повышения мотивации участников проекта; *политический* – привлечение партнеров и инвесторов для поддержки проектных инициатив детей и молодежи; *финансово-экономический* – принятие нормативных правовых актов о грантовой поддержке проектных инициатив детей и молодежи» [5].

Экспертный анализ молодежных социальных проектов из разных субъектов Российской Федерации, ежегодно поступающих на Конкурс «Моя страна – моя Россия», показал, что воспитательные результаты социально-ориентированной проектной деятельности тем заметнее, чем более содержание проекта востребует определенные знания, опыт, личностные качества участников.

При отборе молодежных проектов мы целенаправленно стремились повысить внимание организаторов и участников проектов к их воспитательному потенциалу, для чего – наряду с критериями социальной значимости для территории и местного сообществ, нацеленности на вовлечение и участие местных жителей, развитие социального партнерства и взаимодействия в рамках территории (города, села, микрорайона); ориентации на потребности территории, раскрытие и проблемы в среднесрочной или долгосрочной перспективе – обращалось внимание на направленность проекта на связь и преемственность между поколениями, выраженный воспитательный и социализирующий потенциал проекта.

Уже в ходе подготовки конкурсной работы из своей идеи авторы формируют проект: кто-то связывает его с профильными региональными целевыми программами, кто-то формирует бизнес-план; авторы собирают письма поддержки от хозяйствующих субъектов, разрабатывают соглашения с ними, включаются в сотрудничество с органами местного самоуправления, общественными организациями. Актуализирующийся при этом воспитательный процесс не протекает «по плану воспитания», как это имеет место в воспитательной (образовательной) организации. Здесь процесс воспитания – продукт естественным образом развертывающейся социальной активности. Здесь неудача или невыполнение какого-то плана мероприятия вовсе не является признаком неуспеха воспитательного процесса. Участники проекта в любом случае приобретают значимый для их личностного развития опыт, который вне зависимости от победы или проигрыша ценен для авторов проект как источник нового социального опыта.

Таким образом, наряду с социально-экономическим эффектом важность имеют, как и было отмечено ранее, воспитательные, социализирующие возможности, актуальные для участников проектов всех возрастов. С точки зрения воспитательных возможностей перспективно выделять результат социально-ориентированной проектной деятельности молодежи не только и не столько как произведенные конкретные социальные продукты, а в первую очередь как возможность для развития личностных качеств, субъектного отношения к своим гражданским обязанностям в ходе реализации проекта и презентации его результатов; изменение качества отношений в проектных коллективах, молодежных группах, командах, что приводит к рождению и формированию творческих, крепких команд на будущее, которые могут создавать новые проекты, реализуя свой гражданский потенциал. Реализация же первых проектов – это, по сути, первые управленческие социальные пробы, тесно сопряженные с решением проблем территории – места учебы, социального творчества и взросления молодых авторов.

Номинации Конкурса «Моя страна – моя Россия» охватывают весь спектр вопросов развития российских городов и сел. Ежегодно содержание номинаций уточняется в профильных министерствах и ведомствах, формируется своего рода техническое задание для молодежного проектного творчества. Школьники, студенты, аспиранты, молодые ученые и специалисты через систему конкурсных мероприятий по сути участвуют в формировании образа будущего городов и сел с опорой на традиции, социокультурный код, которые есть на их территории, местном сообществе. В этой связи важнейшей проблемой исследования было выяснение того, как скажется на развитии участников проекта и на достижении его социальных целей усиление внимания участников на самовоспитательной миссии проекта.

В этом отношении социально-ориентированной проектная деятельность создает возможность субъектного участия ребенка, молодого человека в изменении окружающей его действительности и возможность, что не менее важно и значимо, вхождения в систему отношений, в которой молодой человек обретает новую роль и возможность увидеть себя глазами других людей. По нашему замыслу, в сознании участника социального проекта может сложиться система образов: образ его самого, его «я», образ продукт инициируемых им социальных преобразований (в нашем случае это чаще всего образ населенного пункта, где он живет, страны – России). Образность, проекция будущего, осознание своей принадлежности к России, в этом суть основной гипотезы исследования, как нельзя лучше формируются именно через переживания, актуализируемые проектной работой. Интервьюирование фокус групп, составленных из участников проектов, показывает, что как нельзя лучше приближают рассматриваемую ситуацию к условиям формирования патриотизма, гражданской идентичности, среди которых – сознательное включение в патриотическую деятельность, осмысленное принятие решений, значимых для граждан территории и, в конечном счете, для всей страны.

В ходе моделирования структуры социально-ориентированной проектной деятельности в контексте ее территориальной модели – *открытого воспитательного пространства* – нами было предложено следующее описание основных составляющих этого пространства, соединяющих в себе, с одной стороны, природу проектного метода работы с детьми и молодежью, а с другой – сложность и многомерность пространства территории, представленность форм участия различных субъектов в процессах его развития и преобразования. Роль и позиции субъектов, во взаимодействие с которыми вступают молодые люди в процессе реализации проекта, различны, далеко не все из них поддерживают проект, и молодым участникам проектной деятельности приходится обосновывать, выражать и защищать свою позицию, а значит, полнее осознавать свою гражданскую позицию. Такое воспитание серьезно отличается от искусственных «моделирующих» диалогов, которые совершаются при попытках воспитания гражданской идентичности в образовательных организациях.

К ключевым взаимосвязанным и взаимозависимым составляющим открытого воспитательного пространства территории, актуализируемым посредством социально-ориентированной проектной деятельности молодежи (посредством как традиционных институциональных, так и нетрадиционных проектных форм воспитания) относятся:

* образная, предоставляющая собой видение каждым субъектом социально-ориентированной проектной деятельности образа будущего (проекции будущего) территории – места проживания/учебы в сотрудничестве, партнерстве, командной работе;
* общественная составляющая, под который понимаются возможности организации отношений, создающих условия передачи традиций, культуры от одного поколения к другому – передачи социокультурного кода; возможности для освоения социальных практик детьми и молодежью, в том числе, социальных практик участия в принятии решений на местном и региональном уровне, взаимодействия субъектов социально-ориентированной проектной деятельности в логике социального партнерства – взаимодействия с внешними партнерами, органами государственной власти и местного самоуправления, заказчиками др.;
* воспитательная функция открытого воспитательного пространства основывается на:
* системе ценностей и ценностных ожиданий участников социально-ориентированной проектной деятельности и специалистов (кураторов, педагогов и др.), работающих с ними;
* востребованности социальных и общекультурных компетенций как результатов полученного образования на разных его уровнях;
* воспитательных традициях территории, ее культурном потенциале, накопленных формах работы с молодежью в территории, дающих возможность участникам социально-ориентированной проектной деятельности овладеть необходимыми компетенциями, активно включиться в социальную практику во время реализации проекта, развивать и проявлять свои таланты, упорство в достижении цели, гражданскую поведенческую мотивацию и др.;
* учебно-коммуникационная составляющая, включающая различные виды содержания и средств социального обучения, с помощью которых можно обеспечивать опыт поведения молодых людей в социальном пространстве, их способность адаптироваться к различным социальным условиям, понимать и применять нормы социального взаимодействия социокультурном пространстве территории;
* научно-исследовательская, предоставляющая собой систему поддержки исследовательской деятельности участников социально-ориентированной проектной деятельности и педагогов-наставников на территории, способствующую формированию исследовательской компетентности, познавательных интересов, увеличению научных результатов (публикаций, цитируемости, внедрения конкретных решений, появлению продуктов – результатов исследовательской деятельности, непосредственно влияющих на качество жизни на территории, улучшение социально-экономического состояния территории и др.) [5].

Анализ в этом *аспекте* хода и результатов социально-ориентированной проектной деятельности позволил нам выделить факторы и предпосылки успешности, результативности молодежных проектов; произвести оценку возможностей молодежных проектов как катализатора изменений и преобразований российских территорий (городов и сел), включения в эти процессы местного сообщества, местных жителей; выявить взаимосвязь практического и собственно воспитательного результатов проекта. Важно отметить: педагогический эффект и социальный результат молодежного проекта не всегда линейно взаимосвязаны: проект может быть не реализован в полной мере («не все получилось»), а педагогический эффект его быть высоким.

Необходимо подчеркнуть, что формируемое средствами социально-ориентированной проектной деятельности открытое воспитательное пространство не является альтернативным для устоявшихся институциональных форм работы с детьми и молодежью. Модель открытых воспитательных пространств – это модель, указывающая маршруты дополнения и расширения возможностей существующих формальных практик.

Когнитивный компонент гражданской идентичности, в который включено формирование *образа Родины и малой родины,* развивался благодаря целенаправленному повышению внимания организаторов и участников проектов к их воспитательному потенциалу, социальной значимости для территории и местных сообществ, нацеленности на вовлечение и участие местных жителей, развития социального партнерства и взаимодействия в рамках территории (города, села, микрорайона); ориентации на потребности территории, раскрытие и проблемы в среднесрочной или долгосрочной перспективе – обращалось внимание на направленность проекта на связь и преемственность между поколениями, выраженный воспитательный и социализирующий потенциал проекта.
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**Abstract.** This article reveals the specific factors of the development of civic identity, which are actualized due to the spiritual and physical attachment of young people – participants of socially oriented projects – to certain territories (cities and villages), to their small homeland. The materials and conclusions to this article are based on a long-term study of the results of socially–oriented project activity and its pedagogical support in various regions of Russia (the depth of the study has been since 2003, based on the materials of the All-Russian competition of youth author projects and projects in the field of education aimed at the socio-economic development of Russian territories "My country is my Russia" (hereinafter - the contest "My country is my Russia").

It should be noted that it is impossible to understand the mechanisms of the formation of civic identity, as well as the cultural genesis of the emerging personality in general, without referring to its ethnic, natural, historical, cultural, geographical roots, to the mentality of the society in which it develops. All this is just captured in the category of identity. Not developing as a representative of his natural culture, a person risks not becoming a carrier of culture in general; not being a citizen and patriot of his Homeland, he may not take place as a member of the global human community.

The purpose of the study is to reveal the specific factors of the development of civic identity

Methodology and methods of research. The research uses methods of expert survey, focus groups, soft in-depth interviews, analysis of survey results (online survey of experts and participants on the competition website).

Results. The authors identified the factors and prerequisites for the success and effectiveness of youth projects; assessed the possibilities of youth projects as a catalyst for changes and transformations of Russian territories (cities and villages), the small homeland, the inclusion of the local community, local residents in these processes; to identify the relationship between the practical and the actual educational results of the project.

***Keywords****:* *project activity, student youth, civic identity, education, social and project activities, small homeland*
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