

Секция «Государственная политика и государственное управление в современной России»

## Институциональное доверие в России: "синдром авторитарного доверия" vs. "синдром демократического недоверия"

*Сычев Владислав Витальевич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра политического анализа, Москва, Россия

*E-mail: 2001.vlad@inbox.ru*

В последние десятилетия многие исследователи, занимающиеся изучением принципов функционирования демократических политических систем и истоков кризиса современных демократий, обращают внимание на феномен доверия, выбирая его в качестве основного фокуса для объяснения событий и процессов, происходящих в политическом пространстве [5-7]. В связи с этим возникает большое число научных дискуссий, одна из которых разворачивается по поводу того, изучение какого из уровней организации политического пространства является наилучшим фокусом для исследования политического доверия.

Вовлечение человека как активного действующего актора в политические отношения сопровождается формированием в его сознании разных представлений об объективированных структурах политической системы: политических институтах, статусах и ролях, политических нормах, идеологиях, мифологемах и др. В свою очередь, доверие выступает в роли «квинтэссенции», которая способствует выработке достаточного для функционирования политической системы уровня общественной поддержки, адресуемой тем или иным институтам, процедурам, нормам или иным объективированным структурам политического пространства.

При этом многоадресность политического доверия пересекается с многоуровневым характером организации политического пространства. Так, доверие партнёрам по партийной коалиции и доверие членов правительства друг другу будет располагаться на «межличностном срезе» политического пространства, доверие избирателей кандидату - на персонифицированном уровне, политикам и госслужащим - на статусно-ролевом, высшим органам государственной власти - на институциональном, а на самых высоких «ступенях лестницы абстракции» будет находиться доверие нормативному порядку, политическим идеалам и системе.

Несмотря на такую сложную «геометрию» политического доверия, большинство исследователей концентрирует внимание на институциональном уровне организации политического пространства в контексте изучения доверия. Под институциональным доверием мною понимается психоэмоциональное состояние личности, которое связывает сформированные в процессе социализации образы политических институтов и интериоризированные знания человека об особенностях их функционирования с уверенностью в том, что благодаря воспроизводству этих характеристик институтов в будущем ожидания гражданина будут оправданы.

В текущем исследовании политические институты объединены в четыре группы по функциям, выполняемым ими в процессе реализации политического курса и контроля над его осуществлением:

1. Институты государственного управления: президент и правительство.
2. Силловые институты: армия и органы госбезопасности.
3. Институты представительства интересов: политические партии, выборы и палаты парламента.

4. Правоохранительные институты: полиция, суды и прокуратура.

При этом в каждой политической системе доверие институтам не существует в «дистиллированной форме». В каждом конкретном исследуемом кейсе доверие может обладать различной модальностью и различным соотношением рациональной/иррациональной компонент. Предлагаемая типология институционального доверия может быть представлена при помощи таблицы (Рис. 1).

В процессе интерпретации результатов социологических опросов об уровне институционального доверия может возникнуть две дихотомические ситуации, которые будут именоваться **«синдромом авторитарного доверия»** и **«синдромом демократического недоверия»**.

В случае возникновения «синдрома авторитарного доверия» будет отмечено наличие «слепого доверия» большинству институтов государственного управления и силовым институтам и «категорического недоверия» институтам представительства интересов и правоохранительным институтам. В случае возникновения «синдрома демократического недоверия» будет отмечено наличие «категорического недоверия» всем институтам государственного управления и силовым институтам, а также «цинизма» в отношении институтов социального представительства.

В процессе сбора и анализа эмпирических данных о доверии политическим институтам в России, полученных разными аналитическими центрами [1-4], ни одного из синдромов в идеально-типической форме выявлено не было. Но при этом в российском политическом пространстве себя обнаруживают многие из черт, присущих «синдрому авторитарного доверия», среди которых можно выделить следующие:

1. Высокий уровень доверия институтам государственного управления - президенту и правительству - сочетается с преобладанием аффективной компоненты в структуре «эмоционального доверия» над рациональной оценкой деятельности политических институтов.

2. Высокий уровень доверия армии сопровождается наличием у граждан «слепого доверия» к органам государственной безопасности, что во многом отражает укоренившиеся в сознании граждан представления о России как о «великой державе».

3. Судам и прокуратуре как двум правоохранительным институтам оказывается «категорическое недоверие», в основу которого помещены не рациональные мотивы, а негативные эмоционально-оценочные суждения, формируемые в силу отсутствия частых социальных контактов населения с сотрудниками судебных органов и прокуратуры.

Вместе с тем после февраля 2022 г. в российском политическом пространстве проявились и некоторые из симптомов «демократического недоверия», среди которых «цинизм» в отношении политических партий и «бдительное доверие» институтам социального представительства и полиции.

Несмотря на наличие некоторых из признаков «синдромов авторитарного доверия» и «демократического недоверия» в российском политическом пространстве, ни один из них без связи со всеми другими параметрами, которые не нашли своего эмпирического подтверждения на примере России, не может являться достаточным для доказательства наличия в нашей стране одного из двух названных «синдромов» и, как следствие, основанием для констатации кризиса «системного доверия».

## Источники и литература

- 1) Доверие общественным институтам // Официальный сайт «Левада-Центр» (внес. в офиц. реестр иностранных агентов РФ). Режим доступа: <https://www.levada.ru/2022/09/20/doverie-obshhestvennym-institutam-2/> (дата обращения: 12.02.2023)

- 2) Одобрение деятельности государственных институтов // официальный сайт ВЦИОМ. Режим доступа: [https://old.wciom.ru/news/ratings/odobrenie\\_deyatelnosti\\_gosudarstvennykh\\_institutov/](https://old.wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennykh_institutov/) (дата обращения: 12.02.2023)
- 3) Одобрение деятельности общественных институтов // Официальный сайт ВЦИОМ. Режим доступа: [https://old.wciom.ru/news/ratings/odobrenie\\_deyatelnosti\\_obschestvennykh\\_institutov/](https://old.wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_obschestvennykh_institutov/) (дата обращения: 12.02.2023)
- 4) Одобрение институтов, рейтинги политиков и партий: январь 2023 года // Официальный сайт «Левада-Центр» (внес. в офиц. реестр иностранных агентов РФ). Режим доступа: <https://www.levada.ru/2023/02/01/odobrenie-institutov-rejtingi-politikov-i-partij-yanvar-2023-goda/> (дата обращения: 08.02.2023)
- 5) Miller A. Political issues and trust in government: 1964–1970. American Political Science Review, 68. 1974.
- 6) Uslaner E.M. The Moral Foundations of Trust. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.
- 7) Warren M.E. Democracy and trust. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.

### Иллюстрации

Критерии для сравнения	Низкая доля рациональности	Высокая доля рациональности
Низкий уровень доверия	«Категорическое недоверие»	«Цинизм»
Средний уровень доверия	«Эмоциональное доверие»	«Бдительное доверие»
Высокий уровень доверия	«Слепое доверие»	«Рациональная поддержка»

Источник: составлено автором.

Рис. : Типология институционального доверия