

Секция «Большие данные и искусственный интеллект в государственном и корпоративном управлении»

Внедрение искусственного интеллекта в государственное управление

Шипова Анна Ивановна

Студент (магистр)

Московский государственный областной университет, Москва, Россия

E-mail: anyuta.shipova.2000@inbox.ru

Начиная с 1970-1980-х годов государственные учреждения развитых стран внедряли различные информационные технологии в свои административные процессы. Концепция электронного правительства появилась в 1990-е годы и включала внедрение информационных технологий и цифровых систем во внутренние и внешние процессы и системы управления. С 2010 г. электронное правительство начало проникать в сферу взаимодействия бизнеса, общества и государства. Инициативы электронного правительства и государственные цифровые системы имеют большой потенциал для развития предпринимательства и повышения качества предоставления государственных услуг населению, а также для более открытого взаимодействия государства и общества. В большинстве стран мира уже активно разрабатывают и внедряют национальные стратегии развития ИИ. Однако существуют определенные риски и проблемы, связанные с развитием и широким внедрением цифровых технологий в сферу общества и государственного управления [3].

Можно привести несколько аргументов «за» и «против» внедрения ИИ в государственном управлении и политике.

Так, Х. Скауг Сэтра анализирует основные аргументы противников внедрения ИИ в систему политического принятия решений и государственное управление. Первый аргумент - это политическая природа человека, который хочет быть вовлеченным в процесс принятия политических решений. Автор приводит два контраргумента. Во-первых, технократия ИИ подразумевает делегирование алгоритмам функций современной бюрократии. При этом определение основных ценностей, идеологии и целей развития общества должны оставаться сферой принятия политических решений людьми. Во-вторых, современные алгоритмы позволяют людям даже в большей степени быть вовлеченными в политику, поскольку их мнения, высказанные, например, в социальных сетях, скорее будут выявлены и учтены алгоритмом, чем людьми политиками.

Второй аргумент заключается в том, что отсутствие вовлеченности людей в процесс принятия политических решений лишает эти решения легитимности. Согласно такой точке зрения, надлежащий процесс является источником легитимности, и обсуждение является одним из аспектов такого процесса. На это автор возражает, что при технократии ИИ барьер для понимания политики и участия в ней будет снижен. Когда политика вращается только вокруг фундаментальных моральных ценностей, легче понять и принять участие в этом процессе. Кроме того, он не соглашается с тем, что легитимность достигается через участие. По его мнению, если демократия способствует лучшим политическим результатам, то она способствует и легитимности - это инструментальный взгляд на демократию. Одним из очевидных потенциальных преимуществ цифровизации и расширения возможностей общения с использованием цифровых инструментов является вовлечение гораздо большего числа людей в политические процессы [2].

Развитие на территории страны цифровых технологий и платформенных решений в сферу государственного управления сопряжено с высокими рисками для национальной (экономической) безопасности, так как в основном все современные и в наибольшей степени внедряемые технологии являются продуктами иностранного производства. Следует

отметить риски материального и информационного ущерба от неправомерного использования информации, киберпреступлений. В таком случае актуальны и технологические риски, связанные с процессами стандартизации и распространением информации в масштабах страны. Остро поднимается вопрос кибербезопасности государственного уровня для защиты не только персональных данных граждан, но и конфиденциальной информации, которая накапливается в рамках функционирования государственного управления. Наряду с такими причинами повышения актуальности информационных угроз, как некачественное управление учетными записями и паролями, уязвимость программного обеспечения, устаревшие вирусные программы, недостаточная сетевая безопасность, можно отметить и человеческий фактор. Это означает, что одним из наиболее решающих факторов в государственном управлении относительно информационной безопасности является проблема некомпетентных или неаккуратных специалистов, которые могут открыть спам-письма и повредить информационную систему учреждения. Также к основным рискам и барьерам для развития цифрового управления относится недостаточный уровень квалификации кадров, которые не обладают необходимыми знаниями необходимыми для быстрого использования компьютерных технологий в решении поставленной задачи [1].

Четвертый аргумент - это вопрос о том, кто будет отвечать за ошибку ИИ? Предполагается, что ответственность должна быть возложена либо на разработчиков алгоритма, либо, что более соответствует демократическим принципам, на специальный совет, состоящий из людей, которые будут оценивать, насколько решения ИИ соответствуют целям политики государства. [4]

Процесс цифровизации экономики приводит к неизбежному изменению социальноэкономической парадигмы, общества и отдельных его сфер. Появление термина «цифровая экономика» связано с переходом к новой стадии управления производством и самого производства товаров и услуг на основе применения современных информационных технологий. Используя передовые технологии, цифровая трансформация перекраивает картину конкуренции, размывает границы, меняет бизнес- модели. Все это приводит к появлению новых угроз и рисков, которые необходимо минимизировать в кратчайшие сроки для дальнейшего роста цифровизации государства. Для успешного развития цифровой экономики, а также борьбы с уже доминирующими рисками цифровой эпохи необходимо наращивать кадровые, интеллектуальные и технологические преимущества, формировать гибкую нормативную базу для внедрения цифровых технологий во все сферы жизни.

Источники и литература

- 1) Барменкова Н.А., Борисова Е.С. Проблемы внедрения инновационных технологий в сфере предоставления государственных и муниципальных услуг населению // Финансовая экономика. - 2019. - № 2. - С. 139-143
- 2) Skaug Sætra H. A shallow defence of a technocracy of artificial intelligence: Examining the political harms of algorithmic governance in the domain of government // Technology in Society. – 2020. – Vol. 62. – P. 1–10. – Mode of access : https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3494309
- 3) Смотрицкая И. И. Государственное управление в условиях развития цифровой экономики: стратегические вызовы и риски // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2020. – С.60-72
- 4) Шедько Ю.Н. Влияние цифровой экономики на развитие государства, бизнеса и общества: проблемы и перспективы // Ю.Н. Шедько, М.Н. Власенко, Н.В. Унижаев / Финансовая экономика.2019. – № 7 (ч.20). – С. 2475-2478