

Секция «Управление охраной окружающей среды и рациональным использованием природных ресурсов»

**Качество региональной политики в сфере охраны окружающей среды:
экологическое управление в регионах России**

Турцева Кристина Павловна

Аспирант

Пермский государственный национальный исследовательский университет,

Историко-политологический факультет, Пермь, Россия

E-mail: burdina.k@bk.ru

В настоящее время экологическое управление все больше представляется в качестве процесса, требующего прямого участия широкого круга заинтересованных сторон. Ранее превалявавшие централизованные формы экологического управления постепенно сменяются «экологическим федерализмом» (Millimet, D., 2014; Loomis, J., 2021), более инклюзивной многоуровневой концепцией управления, признающей вклад различных уровней власти (глобального/транснационального/регионального/местного) (Paavola, J., 2016; Vogler, J., 2003; Lemos, M., Agrawal, A., 2006). Появление подобных форм управления, коллаборации между акторами в условиях неопределенности и растущего числа сложных, многомасштабных экологических проблем влечет за собой и необходимость понимания качества экологических решений, проводимой политики, ее оценки относительно того, насколько данная модель способствует созданию благоприятной окружающей среды и ее поддержанию. При этом, вовлечение стейкхолдеров в процесс принятия решений требует дополнительного ресурсного обеспечения государственных органов на их поиск, выбор, убеждение в выгодах от совместной деятельности (Anggraeni, M., 2019) и т.д. Адаптивное экологическое управление совместно с высоким финансовым потенциалом органов власти может способствовать привлечению более широкого круга заинтересованных сторон и расширению направлений сотрудничества, тем самым способствуя принятию более эффективных управленческих мер.

У субъектов РФ наблюдаются сильные диспропорции как в социально-экономическом отношении, так и в экологической ситуации. Поэтому и качество окружающей среды, на которое стараются оказывать влияние региональные министерства, разное. На основе теорий (Biermann F, Dingwerth K., 2004; Najam A, et al. 2004; Lemos, M., Agrawal, A., 2006; Glasgow, D., Zhao, S. 2017; Deng J., et al, 2019) улучшить экологическую ситуацию на локальном уровне можно за счет повышения качества экологической политики, которое выражается как в переходе к концепции многоуровневого экологического управления, в продуманной и прозрачной системе законодательства, использовании смешанных инструментов регулирования, так и в объеме выделяемых на экологию средств и широте привлечения различного круга заинтересованных сторон.

В работе проводится анализ того, каким образом государственное экологическое управление работает на практике в регионах России, а именно: существуют ли различия в степени активности участия и широте привлечения заинтересованных сторон в экологическом управлении субъектов РФ исходя из их финансового природоохранного потенциала?

В исследовании предлагается методика оценки экологического управления регионов России, в основе которой лежит две основные категории: внутренняя структура работы региональных природоохранных органов для понимания полноты функций, направлений, использования достаточного потенциала для вовлечения стейкхолдеров и общественное участие в процессе принятия решений. При анализе рассматриваются две группы регионов с разными социально-экономическими показателями и расходами на охрану окружающей

среды. Источниками данных для исследования служат сайты региональных исполнительных природоохранных органов власти.

Проведенное исследование показало отсутствие четких различий в экологическом управлении исходя из финансового обеспечения регионов. Несмотря на это, было обнаружено, что у группы регионов с низким природоохранным потенциалом, наблюдается более интенсивное взаимодействие с заинтересованными сторонами: привлечение большего количества категорий стейкхолдеров, использование более широкого спектра направлений в сотрудничестве. Это может быть связано как с инвестиционной привлекательностью данной группы регионов - реализацией огромного количества крупных инвестиционных проектов, так и дополнительных расходов на сотрудничество именно со стороны заинтересованных сторон, которые вкладываются в развитие как принципов ESG, так и экологического благополучия региона в целом.

В результате анализа экологического управления ни один регион не получил максимального количества баллов по двум выделенным категориям, что свидетельствует о существующих пробелах в управлении окружающей средой. Можно предположить, что проблемы связаны как с ограниченным финансовым и человеческим потенциалом, так и слабым проявлением инициативы локальных природоохранных органов по выходу за рамки предписанных норм и законов, утверждённых на федеральном уровне. На основе проведенного анализа также были сформированы предложения, способствующие улучшению экологического управления в рассмотренных регионах.

Источники и литература

- 1) Anggraeni, M, Gupta, J., Hebe J.L.M. Verrest (2019) Cost and value of stakeholders participation: A systematic literature review // *Environmental Science & Policy*, №101, p. 364-373, ISSN 1462-9011, <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2019.07.012>.
- 2) Biermann F., Dingwerth K. (2004) Global environmental change and the nation state // *Global Environmental Politics*, №4(1), p. 1- 22.
- 3) Deng J., Zhang N., Ahmad F., Draz U.M. (2019) Local government competition, environmental regulation intensity and regional innovation performance: An empirical investigation of Chinese Provinces. *Int. J. Environ. Res. Public Health*, №16. doi: 10.3390/ijerph16122130
- 4) Glasgow, D. and Zhao, S. (2017) Has the Clean Air Interstate Rule Fulfilled Its Mission? An Assessment of Federal Rule-Making in Preventing Regional Spillover Pollution. *Review of Policy Research*, №34, p. 186-207. <https://doi.org/10.1111/ropr.12225>
- 5) Lemos, M.C., Agrawal, A. (2006) Environmental Governance // *Annual Review of Environment and Resources* №31, p. 297-325. 6. Loomis, J., Cíntia Mara Ribas de Oliveira, Maurício Dziedzic. (2021) Environmental federalism in EIA policy: A comparative case study of Paraná, Brazil and California // *US Environmental Science & Policy*, №122, p. 75 - 82.
- 6) Loomis, J., Cíntia Mara Ribas de Oliveira, Maurício Dziedzic. (2021) Environmental federalism in EIA policy: A comparative case study of Paraná, Brazil and California // *US Environmental Science & Policy*, №122, p. 75 - 82.
- 7) Najam A, Christopoulou I, Moomaw WR. (2004) The emergent 'system' of global environmental governance. *Global Environmental Politics*, №4(4), p. 23 - 35.
- 8) Paavola. J. (2016) Multi-Level Environmental Governance: Exploring the economic explanations // *Env. Pol. Gov.* №26, p.143 - 154.

- 9) Vogler J. (2003) Taking institutions seriously: how regime analysis can be relevant to multilevel environmental governance. *Global Environmental Politics*, №3(2), p. 25– 39.
- 10) Millimet, D., (2014) Environmental Federalism: A Survey of the Empirical Literature // *Case Western Reserve Law Review*, №64(4). Available at: <https://scholarlycommons.law.case.edu/caselrev/vol64/iss4/9>