

**Ироничное возражение как репрезентация гносеологической  
неопределенности в паратексте научно-популярного медиатекста**

**Научный руководитель – Дускаева Лилия Рашидовна**

*Лебединская Екатерина Юрьевна*

*Аспирант*

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт "Высшая школа  
журналистики и массовых коммуникаций Кафедра речевой коммуникации,

Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: lebedinskaya.ekaterina.97@mail.ru*

Паратекст выполняет в гипермедиатексте функции организации регулярно обновляемой и поливекторно циркулирующей информации, навигации пользователя в разнонаправленных новостных потоках, позиционирования субъектов речи и их смысловых позиций [2]. Динамически развивающийся научно-популярный сегмент сетевого медиадискурса прагматически ориентирован на референцию научных открытий и оценочное комментирование связанной с ними проблематики. Анализ паратекстовой рамки научно-популярного гипермедиатекста способствует обнаружению ироничного возражения преимущественно в различных элементах заголовочного комплекса, который представляет собой кульминацию развиваемой проблематики и характеризуется значительной смысловой нагрузкой [4]. В сильной позиции текста, как правило, локализуется вычленяемое журналистом противоречие в соответствующей парадигме научных знаний (напр., обсуждаемой гипотезе), которое получает репрезентацию в форме ироничного возражения и отражает этап развития гносеологической модальности реферируемой предметной области. Гносеологическая неопределенность как неотъемлемый атрибут развития научного знания предполагает этапы 1) накопления признаков, сигнализирующих о возможном несоответствии научной модели реальной практике; 2) оформления диагностируемого противоречия как автономной научной проблемы [1]. В заголовочном комплексе научно-популярного сетевого медиатекста данное противоречие все чаще воплощается в ироничной модальности.

Целью работы является изучение механизмов репрезентации гносеологической неопределенности научной проблематики посредством инкорпорирования ироничного возражения в заголовочный комплекс научно-популярного медиатекста, а также прагматического потенциала таких дискурсивных образований. Опубликованное научное исследование (в июле 2022 года), которое с опорой на проведенные эксперименты ставит под сомнение объяснительный потенциал серотониновой теории развития депрессии, стало значимым научным событием не только в академических кругах, но и в широком публичном пространстве. Экспериментально подтвержденное сомнение в эффективности приема антидепрессантов при лечении депрессии представляет собой мощный стимул к обсуждению и осмыслению альтернативных подходов (отход от медикаментозной терапии к психологической и поведенческой). Эмпирической базой нашего исследования служат более 40 медиатекстов сетевых изданий («Наука и Жизнь», «N+1» и др.), сообщающих о научном открытии. Доминирующий метод интерпретации результатов – лингвопраксиологический – доказавший эффективность при анализе гипермедиатекста одной темы [3]. Выбранный случай отражает направление развития гносеологической модальности – последовательное движение научного знания через возражение как этап перехода от сомнительных гипотез к эпистемологической определенности. Результаты исследования медиатекстов позволяют сказать о существовании повторяющихся лингвокогнитивных паттернов продуцирования иронического модуса возражения, вербализующих социально значимые аспекты

гносеологической неопределенности научной проблематики. Произведем подробный интенционально-стилистический анализ характерного заголовка.

*Ученые снова спорят о причинах депрессии. Теперь ее будут лечить по-другому?*

Наречия *снова* и *теперь* выступают в роли модальных слов и выражают субъективное отношение автора к обозначенной научной проблематике. Маркеры субъективной модальности характеризуют предмет речи как неоднозначный и неизменно порождающий оживленные дискуссии (*снова спорят*), а также, на первый взгляд, передают оптимистичный настрой (*теперь будут лечить по-другому*) и даже нетерпение (*теперь*) автора: определение спускового механизма заболевания поможет в будущем как можно скорее разработать эффективное решение проблемы. Однако ряд акцентуаторов ироничного модуса отражают неуверенность автора в осуществлении желаемого: вопросительная конструкция, местоименное прилагательное *по-другому* как экспликация смутных представлений о возможном способе лечения, синтагматическая связь с дискурсивным маркером *снова* как напоминание о том, что предшествующие попытки осмыслить механизмы депрессивного расстройства преимущественно оборачивались неудачей. Столкновение концептуальных плоскостей прошлого и гипотетического будущего подчеркивает цикличность и повторяемость наблюдаемой ситуации: фрустрация обуславливается восприятием научного открытия как очередной тщетной попытки.

Таким образом, исследование ироничного возражения в заголовочном комплексе научно-популярных медиатекстов способствует идентификации основных лингвокогнитивных механизмов репрезентации гносеологической неопределенности научной теории через импликацию сомнения в её объяснительном потенциале. Прагматические возможности подобных дискурсивных образований обладают широким диапазоном воздействия на аудиторию и обслуживают иерархию интенций субъекта речи.

### Источники и литература

- 1) Дорожкин А.М., Доронин Д.Ю. Гносеологическая неопределённость в научной и мифологической рациональности // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. № 2 (18). 2012. С. 87–98.
- 2) Дускаева Л. Р. Медиадискурс // Медиалингвистика в терминах и понятиях: словарь-справочник / Под ред. Л. Р. Дускаевой. М.: Флинта, 2018. С. 55–61.
- 3) Дускаева Л. Р., Иванова Л. Ю. Гипертекст одной новости в медиалингвистическом преломлении // Южнославянский филолог. 2022.
- 4) Прохорова К. В. Медиамаркеры общественного конфликта // Медиалингвистика. 2017. № 1 (16). С. 84–95.