

Проблематика регистрации интернет-СМИ в России

Научный руководитель – Крюкова Евгения Сергеевна

Пичугина Александра Михайловна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет журналистики, Москва, Россия
E-mail: shurapeach@gmail.com

Несмотря на то, что зарегистрированные СМИ имеют больше доступа к информации и могут получать ее гораздо быстрее, производимый ими контент находит отклик у аудитории так же, как и у СМИ незарегистрированных. По действующему законодательству регистрация носит добровольный характер, то есть, лица, распространяющие массовую информацию через Интернет-сайты, не несут ответственности за отсутствие у сайтов регистрации в Роскомнадзоре. Из приведенных фактов формируются следующие вопросы - выгодна ли регистрация СМИ, актуальна ли она в текущих условиях и работает ли на повышение статуса медиа в глазах потребителей.

С развитием социальных сетей и интернета появляется все больше новостных каналов, распространяющих информацию. Например, развивающаяся социальная сеть Telegram, которая входит в десятку самых скачиваемых приложений в мире, а в России по статистике на январь 2023 года имеет аудиторию приближенную к 40% от всех интернет-пользователей в стране [1], такие каналы пользуются бесспорным успехом. По данным аналитического сервиса Tgstat, специализирующемся на исследовании контента, публикуемого в Telegram, среди самых просматриваемых каналов четыре лидирующих позиции из пяти занимают каналы категории «Новости и СМИ» [2]. Упомянутые каналы на первых четырех позициях, аудитория которых исчисляется миллионами, не имеют регистрации и не числятся в реестре Роскомнадзора.

Можно с уверенностью предположить, что авторы данных каналов, которые также являются источниками массовой информации, зарегистрировали бы их, и получили бы те же преимущества более быстрого доступа к информации, но на данный момент в законе отсутствуют формулировки, позволяющие зарегистрировать как СМИ те медиа, которые выпускаются не на собственной платформе. Сейчас, чтобы СМИ прошло регистрацию как сетевое издание, ему необходимо иметь доменное имя сайта с подтверждением на право его использования в сети Интернет. Соответственно, для тех новостных каналов, что распространяют новости в Telegram, отсутствует возможность получить регистрацию в соответствии с законом, а вместе с ней и ее преимущества, например, право о запросе информации о деятельности государственных органов. Также такие издательства не могут регулироваться законом "О СМИ"[3]. Следовательно, закон является устаревшим, поскольку не соответствует требованиям времени и не учитывает развитие новых методов предоставления информации, что вызывает спорные случаи в судопроизводстве.

Стоит отметить, что с появлением статуса "зарегистрированного СМИ" на издательство накладываются определенные обязанности, которые могут перевешивать некоторые преимущества этого статуса, и работать против желания издателей регистрировать свои СМИ. Необходимость большего отслеживания качества предоставляемой информации, предоставление документов, систематический контроль со стороны Роскомнадзора-лишь некоторые из спутников появления статуса.[4] С одной стороны, предположительно они направлены на подтверждение качества предоставляемой информации и защиту интересов

общества, с другой-могут невыгодно ограничивать поставителя. Возникает несправедливое неравенство между теми изданиями, что подтвердили свой статус СМИ, и теми, что продолжают свою деятельность вне ограничений. Первые вынуждены прилагать гораздо больше усилий, чтобы соответствовать требованиям со стороны регулирующего их деятельность закона "О СМИ", вторые несут меньшую ответственность, а значит, могут предоставлять большее количество информации с учетом ее меньшего качественного отбора.

Таким образом, закон слабо мотивирует регистрировать СМИ и в сущности является выгодным преимущественно для тех сетевых издательств, которым необходимо получать информацию с наибольшей скоростью, иметь возможность попадать на специфические мероприятия, где требуется подтверждение статуса СМИ, распространяться через новостных агрегаторов. В большинстве же остальных случаев издателям это невыгодно, так как будет ограничиваться их свобода в выборе предоставляемой информации.

В заключение стоит сказать, что необходимо в условиях развития технологий и социальных сетей следить за актуальностью законов, возможности их применения во избежание спорных случаев и понимания создателями тех же новостных каналов ответственности, которую они несут за предоставление информации потребителям. Также стоит отметить, что требования к сетевым изданиям имеют обременительный характер, ограничивающий возможности сетевых изданий.

Источники и литература

- 1 Данные Коммерсант о пользователях Telegram в РФ: <https://www.kommersant.ru/doc/5783452>
- 3 Закон о СМИ// КонсультантПлюс: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/
- 4 Памятка учредителям СМИ// Роскомнадзор: <https://29.rkn.gov.ru/p7057/>
- 2 TgStat: <https://tgstat.ru/ratings/channels>