

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

Литературная репутация Н. С. Гумилева в журнале «Аполлон»: стратегия продвижения акмеизма в январе - марте 1913 года

Никитина София Евгеньевна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва,
Россия

E-mail: sofya.nikitina.forever.2016@mail.ru

В корпусе русских исследований существует немало трудов, в которых рассматривается наследие Гумилева-поэта, однако о роли Гумилева-организатора и критика написано существенно меньше. Тем не менее без анализа деятельности поэта в периодике рефлексия над его творчеством нельзя считать полной. Настоящий доклад посвящен стратегии Н. С. Гумилева в журнале «Аполлон» (1909-1918) в период активного продвижения акмеизма на литературной арене (январь - март 1913 года).

С момента основания журнала Гумилев не только ведет рубрику «Письма о русской поэзии», где публикует критические отзывы на произведения поэтов-современников, но и размещает собственные стихотворения на страницах издания. Всего насчитывается более 15 текстов с начального выпуска (октябрь 1909) до январского номера за 1916 год. Они позволяют проследить путь Гумилева к зрелому творчеству и пристально посмотреть на разные этапы его поэтической биографии, в частности на самый яркий ее период - акмеистический.

Позиционируя себя вождем нового течения, Гумилев предпринимает ряд шагов, чтобы упрочить его позиции. Так, обладая полномочиями главы литературного отдела, поэт не только публикует в первом выпуске «Аполлона» за 1913 год эстетические декларации новой школы - собственную статью «Наследие символизма и акмеизм» и манифест С. Городецкого «Некоторые течения в современной русской поэзии», но и подчеркивает их включение в литературный процесс 1910-х годов обзором Г. Иванова «Стихи в 1912 году», где адепты акмеизма выдвигаются на передний план развития русской поэзии. Далее Гумилев стремится развеять неясный статус нового направления и на практике продемонстрировать тезисы январских статей. В третьем выпуске журнала «Аполлон» за 1913 год он формирует подборку «действительно акмеистических стихов» [Переписка с Н. С. Гумилевым, 1991: 512], куда помимо собственных «Пятистопных ямбов» отбирает стихотворения С. Городецкого «Адам» и «Звезды», В. Нарбута «Она некрасива...», «Как быстро высыхают крыши!..», А. Ахматовой «Я пришла тебя сменить, сестра...», «Cabaret artistique», М. Зенкевича «Смерть лося», а также О. Мандельштама «Айя-София» и «Notre Dame».

Гумилев четко продумывает соотношение текстов с критическими статьями внутри мартовского номера «Аполлона»: выстраивает метатекстовую линию акмеизма за счет собственных «Писем о русской поэзии», рецензии О. Мандельштама на «Парижские арабески» Ж. К. Гюисманса и замечания редакции об акмеистической окрашенности текстов.

В целом логика стихотворной подборки Гумилева определяется не только воплощением принципов акмеизма, заявленных в январских манифестах, но полемикой с мэтрами символизма. Кроме того, литератор выстраивает иерархию авторов, подчиняя ее как критерию известности поэта, так и его роли в продвижении нового течения. Порядок стихотворений задает также и сквозной сюжет подборки: нематериальный (масонский) храм сменяется реальными архитектурными памятниками (Нотр-Дам, Айя-София).

Акмеистическую линию Гумилев пытается транслировать и в своем стихотворении «Пятистопные ямбы»: в большей степени через образ капитана (предводитель нового течения), образ поэта-Адама и семантический ореол метра, отсылающего к А. Пушкину (идея перенимания лиры). Стих классика воспринимается как образец совершенной поэтической формы (важный принцип акмеизма - кропотливая работа со словом): «Поэт должен возложить на себя вериги трудных форм <...> или форм обычных, но доведенных в своем развитии до пределов возможного (ямбы Пушкина)» [Гумилев 2006: 52].

Несмотря на это, в «Пятистопных ямбах» сильна символическая эстетика, которая реализуется и в масонских мотивах, и в жреческой, почти оракульской миссии творца: быть связующим звеном прошлого с будущим. Текст синдика представляет собой скорее сплав символизма и акмеизма и характеризует переходный этап творчества поэта.

В целом стратегические шаги Гумилева-организатора доказывают, что литератор достаточно тщательно продумывает перечень напечатанных стихотворений: уделяет внимание не только его прагматической составляющей, но и композиционной цельности (архитектурный сюжет). Несмотря на это, мартовскую подборку сложно назвать репрезентативной, поскольку она имеет ряд существенных недостатков: разнородность лирических сюжетов, мешающая воспринимать поэтов-акмеистов как цельное сообщество, а также ярко выраженная символистская эстетика в ряде текстов: (например, мотив двойничества и мистической встречи в стихотворении Ахматовой «Я пришла тебя сменить, сестра» или упомянутый оккультизм «Пятистопных ямбов» Гумилева) «расщепляют» внимание читателя.

Закономерно, что многие критики-современники приняли программные статьи Гумилева и Городецкого, а также подборку «действительно акмеистических стихов» скептически или враждебно (в частности, отметили слабую аргументированность тезисов). Наиболее болезненной для акмеистов стала статья «Новые течения в русской поэзии. Акмеизм» В. Я. Брюсова, на чью поддержку рассчитывал Гумилев. Лидер русского символизма назвал аргументы синдикатов против старого направления «по-детски беспомощными», а сам акмеизм - «выдумкой, прихотью, столичной причудой» [Брюсов 1913: 134-142].

Несмотря на то, что среди критиков нашлись и те, кто снисходительно отнесся к новому течению, например, М. Неведомский и Ф. Батюшков, акмеизм в марте 1913 года не смог закрепить свои позиции на литературной арене, что, вероятно, и послужило первой предпосылкой его скорого угасания. Тем не менее репутация Гумилева-организатора повысилась: за ним закрепился статус вождя нового течения.

Источники и литература

- 1) Брюсов В. Новые течения в русской поэзии. Русская мысль. 1913. № 4. С. 134–142.
- 2) Гумилев Н.С. Жизнь стиха // Гумилев Н. С. Полное собрание сочинений: В 10 т. Т. 7. М.: Воскресенье, 2006. С. 52.
- 3) Переписка с Н. С. Гумилевым (1906–1920) / Вступ. статья и коммент. Р.Д. Тименчика и Р.Л. Щербакова; Публ. Р.Л. Щербакова // Литературное наследство. Т. 98. Валерий Брюсов и его корреспонденты. Кн. 2. М.: Наука, 1991. С. 512.