

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

Освещение «дела Дрейфуса» на страницах журнала «Вестник Европы»

Научный руководитель – Сартаков Егор Владимирович

Лебешева Анастасия Михайловна

Аспирант

Московский государственный университет тонких химических технологий имени М.В.

Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: lebesheva@gmail.com

В центре исследования – «дело Дрейфуса», на двенадцать лет (1894 – 1906 годы) погружившее европейскую прессу в череду лживых обвинений, антисемитских высказываний и искажённо изложенных событий. И если изначально казалось, что история капитана Альфреда Дрейфуса, обвинённого во Франции в шпионаже в пользу Германии, не являлась уникальной для своего времени, то последующее участие в ней такого знаменитого литератора, как Эмиль Золя, во многом определило значимость роли прессы на политической арене. Этот громкий судебный процесс не оставил равнодушным и русскую периодику, в том числе журнал М.М. Стасюлевича «Вестник Европы».

Впервые о «деле Дрейфуса» в журнале написали в 1895 году, через год после обвинения офицера и за два года до кампании в его защиту Золя, в отделе «Иностранное обозрение», которым заведовал Л.З. Сломинский. Позиция публициста едва ли отличалась объективностью и уникальностью. Первое упоминание «дела» в январском выпуске за 1895 год весьма иронично соседствует с сообщением о местном скандале с редактором газеты «La Nation» – Камилле Дрейфусе, уличённом в шантаже. Сломинский открыто занимает позицию обвинителей, не рассматривая даже небольшого шанса невиновности капитана: с точки зрения публициста, он «падает ещё ниже [шантажиста Камилла Дрейфуса] и становится шпионом чужого государства, лишь бы располагать более широкими ресурсами для удовлетворения потребности в роскоши и комфорте» [Сломинский 1895: 401].

Однако начиная с 1897 года, с выхода первых статей Эмиля Золя в защиту Дрейфуса (к примеру, «Господин Шерер-Кестнер», «Письмо юным», позднее – «Я обвиняю!» и др.), а вместе с ними с возвращением внимания к процессу, «Вестник Европы» начинает следить за происходящими событиями во Франции и вести подробный отчёт о пересмотре «дела».

В декабре 1897 года Сломинский так описывает обстановку в стране, сложившуюся после публикации первых статей Золя: «Во Франции вся политическая жизнь как будто затихла под гнётом неожиданных, постоянно разрастающихся разоблачений и жестоких споров по делу Дрейфуса» [Сломинский 1897: 815]. Позиция публициста в течение трёх лет поменялась так же кардинально, как и мнение французской общественности: вместо «падшего шпиона» Дрейфус перерождается в «жертву судебной ошибки» [Сломинский 1897: 815]. Впервые поднимается вопрос о легитимности такого доказательства, как выброшенное письмо с якобы дрейфусовским почерком, а читателям предлагают обдумать, не кажется ли это совпадение подозрительным. «Подобная версия – пишет он, – не представляет ничего невероятного, и самая возможность такого рода фактов должна бы побудить французскую печать с большей осторожностью относиться к обвинениям, высказанным произвольно, без надлежащей проверки» [Сломинский 1897: 817].

Сломинский попутно ведёт полемику с другими изданиями, придерживающимися антидрейфусарских и антисемитских воззрений, например с газетой А.С. Суворина «Новое время». Публициста возмущают не только политические взгляды его оппонентов, но и их без меры активное участие в процессе, к которому они не имеют никакого прямого

отношения. «“Новое время” почему-то всецело поглощено интересным, но вовсе нас не касающимся делом Дрейфуса, – справедливо замечает Сломинский, – которому оно чуть ли не ежедневно посвящает пространные передовые статьи, объясняющие французам и их министрам, как они должны поступить» [Сломинский 1898: 817]. От читателя не скроется ироничный тон публициста, намекающий на претензионный тон заметок издания Суворина и переоценка им своего вклада в освещение дела Дрейфуса. Аргументы газет и журналов, вставших на сторону военного суда и всё ещё считающих капитана предателем родины, он называет «болезненным бредом националистов и антисемитов» [Сломинский 1899а: 898].

Говоря о политической приверженности издания, нельзя не заметить позицию Сломинского относительно антагонизма государственной власти. Он подчёркнуто и даже демонстративно не приемлет каких-либо выпадов в сторону армии или правительства и считает это недопустимым оружием в деле Дрейфуса. Так, он пишет, что «выдающиеся писатели и общественные деятели подают пример явного неуважения к основным законам страны, оскорбляя избранного президента республики, нападая на высшую магистратуру и взывая публично к государственным переворотам при помощи армии» [Сломинский 1899б: 828]. Это весьма явная отсылка к возмущённым статьям Золя, которого, впрочем, всё ещё не осуждают напрямую. Это весьма вписывается в либеральную повестку «Вестника Европы». Впрочем, журнал открыто сочувствует писателю и разделяет его убеждения, а когда дело доходит до судебного процесса над Золя, следствием которого станет его вынужденная эмиграция в Англию, то Сломинский сетует, что «из-за этого дела пострадал Эмиль Золя, вынужденный жить вне Франции» [Сломинский 1899б: 829].

Так, изучая выпуски «Вестника Европы» из года в год, можно наблюдать, до каких масштабов разрастается «дело Дрейфуса», чётко проследить переломный момент вмешательства Золя в этот процесс, а на фоне этого – меняющуюся позицию журнала по этому острому вопросу. Не придав, как и прочие издания, этому делу никакого особенного значения, через несколько лет он возвращается к шумному процессу уже с зачатками формирования стиль чёткой позиции. От иронизации над мнимой важностью разбирательства над Дрейфусом Сломинский приходит к признанию этого дела одним из самых значимых процессов того времени. Такой кардинальный пересмотр дела Дрейфуса в «Вестнике Европы», как и во всём европейском сообществе, был возможен благодаря Эмилю Золя и его журналистской деятельности.

Источники и литература

- 1) Сломинский Л.З. Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1895. Т. I. Кн. 1.
- 2) Сломинский Л.З. Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1897. Т. VI. Кн. 11/12.
- 3) Сломинский Л.З. Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1898. Т. V. Кн. 9/10.
- 4) Сломинский Л.З. Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1899. Т. II. Кн. 4. С. 828.
- 5) Сломинский Л.З. Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1899. Т. VI. Кн. 11/12.