

Репрезентация истории Германии 1945-1990 гг. в журнале «Дилетант»

Михайлина Татьяна Вадимовна

Студент (бакалавр)

Новосибирский государственный университет, Факультет журналистики, Новосибирск,
Россия

E-mail: tatmvw@gmail.com

Многовековую историю связи России и Германии исследователи [1] характеризуют как дихотомию взаимодействия и противостояния. Советский союз и разделенная Германия во второй половине XX века существовали в особенной конъюнктуре отношений: взаимодействие и противостояние сплелись во вполне очевидном, но сложном и многогранном контексте, последствия которого занимают важное место в публичном дискурсе.

Сегодня направление public history обретает все большую популярность в российской медиасреде. Появляется много новых медиапродуктов, призванных компенсировать возросший в обществе интерес к истории посредством распространения качественного популярного знания. Основным фокусом популяризаторов направления public history остается период Второй мировой войны. Тем интереснее обратиться к периоду, по поводу которого пока еще не сложилось устоявшегося общественного консенсуса, — истории Германии послевоенного периода и ее отражениям в медиа.

Эмпирическая база нашего исследования составила 40 материалов, опубликованных на сайте журнала «Дилетант» за все время его существования. Нами была проведена сплошная выборка: для анализа были отобраны тексты, в которых освещаются объекты (события, проблемы, личности) истории Германии, соответствующие временным рамкам от окончания Второй мировой войны до объединения ГДР и ФРГ. Выборка производилась среди 3586 публикаций, представленных в результате поиска по критериям «Все материалы», «Европа», «Новейшее время (XX - XI век)» в разделе навигации «Картотека».

Мы выяснили, что наибольший интерес для репрезентации представляют материалы социальной и политической направленности. Например, статья «“Мы обвиняем”: жертвы Берлинской стены» [2] рассказывает истории трех убийств на границе между ГДР и ФРГ, а текст «Гюнтер Вальраф: немец с турецким лицом» [3] представляет проблему этнической дискриминации в ФРГ, которая была выявлена в ходе журналистского расследования в 1960-х.

Тематическими доминантами при этом являются события 1989-1990 гг. (освещение «бархатной революции» и объединение Германии), «проблема Берлинской стены» (Берлинская стена как главный символ истории Германии второй половины XX века), и конфликт образов Запада и Востока. Кроме того, стоит отметить, что тематическая совокупность, посвященная Берлинской стене, хоть и не самая объемная, но представлена в наибольшем разнообразии форматов и рассмотрена наиболее комплексно относительно исторической проблематики. С одной стороны, Стена представлена как зримое антигуманное воплощение железного занавеса, с другой — как фрагмент живой истории XX века, символ свободы, независимости и объединения Германии и яркий образец уличного искусства. Таким образом, однозначная «проблемность» феномена Берлинской стены в публичном историческом дискурсе о Германии проходит красной нитью и встраивается во все контексты освещения жизни в ФРГ и ГДР, от политики до культуры.

Между отмеченными тематическими доминантами авторы материалов выстраивают непосредственную связь, состоящую в определении истории Германии периода 1945-1990 гг. как трагического пути преодоления тех последствий Второй мировой войны, которые,

в том числе под влиянием внешних сил, трансформировались в сложную комплексную проблему идеологического двоемирия и фактического разделения страны.

В результате исследования особенностей репрезентации данного исторического периода мы пришли к выводу, что медиасистема и ее инструменты в значительной степени определяют подходы к репрезентации в рамках public history. Так, в материалах встречаются специфические приемы построения коммуникации между создателем медиатекста и аудиторией. Например, «кричащие», «желтые» заголовки («Расплата бизнес-олигархов» [4]) и применение экспрессивных оценочных речевых средств по отношению к тем или иным объектам освещения (в тексте «5 непойманных нацистских преступников» [5] на языковом уровне автор ярко демонстрирует личное негативное отношение к героям материала).

В целом исследуемый нами период истории Германии представлен достаточно широким тематическим разнообразием, однако мы выявили и обозначили неохваченные потенциальные составляющие дискурса в рамках выбранного нами исторического периода. Например, в журнале не освещены события Первого Берлинского кризиса (1948-1949), не уделено внимания процессу экономической, правовой и культурной интеграции ГДР в ФРГ после формального объединения, и, соответственно, проблемам бывших «восточных немцев».

Также мы отметили, что на сайте журнала «Дилетант» не в полной мере задействуются важные и удобные медиаинструменты и форматы представления, которые в доступном ключе предлагает современная медиасистема для наиболее продуктивной коммуникации между автором и аудиторией.

Источники и литература

- 1) Вороненкова Г. Ф., Гапонова Е. М. 30-летие падения Берлинской стены и российско-германские отношения в зеркале СМИ // Вопросы теории и практики журналистики. 2020. №2. С. 264-281.
- 2) Астафьева Е. «Мы обвиняем»: жертвы Берлинской стены» — «Дилетант», 28.01.2019. URL: https://diletant.media/articles/45085285/?utm_medium=sborniki
- 3) Котельников К. «Гюнтер Вальраф: немец с турецким лицом» — «Дилетант», 27.03.2020. URL: https://diletant.media/articles/45282101/?utm_medium=kartoteka
- 4) Федотов О. «Расплата “бизнес-олигархов”» — «Дилетант», 16.03.2020. URL: https://diletant.media/articles/45281394/?utm_medium=kartoteka
- 5) «5 непойманных нацистских преступников» — «Дилетант», 03.05.2020. URL: https://diletant.media/articles/45285312/?utm_medium=kartoteka