

## Альтернативные медиа во время военных конфликтов и информационных войн

Научный руководитель – Антоненко Цесанна Андреевна

*Мовчан Александра Сергеевна*

*Студент (бакалавр)*

Донецкий национальный университет, Филологический факультет, Кафедра журналистики, Донецк, Россия

*E-mail: sasha.movchan0027@gmail.com*

В современном информационном обществе средства массовой информации и коммуникации оказывают всё большее влияние на восприятие людьми - потребителями медиаконтента - той реальности, в которой они живут. Аудитория оценивает разные социальные, политические, экономические, природные и техногенные явления через ту призму мнения, которую формируют СМИ и СМК. Именно поэтому, в условиях всё большей доступности информации и омоложения аудитории, важно понимать, как защитить своё личное медиаполе в период активной стадии глобальной, геополитической информационной войны.

Информационная война — контроль психических состояний и поведения других путем манипулирования стимулами окружающей среды и масс-медиа — является серьезной и постоянно развивающейся проблемой глобального конфликта и безопасности, особенно во время военного кризиса.

Информационная война, которая состоит из контролера ума и поведения, с помощью манипулирующего раздражителя, является важной и постоянной эволюцией в домене конфликтов и безопасности в мире, а также в отдельных случаях самой информации. Информационная война, в первом приближении, относится к действиям, направленным на контроль психических состояний и поведения других людей. Хотя это не ново, но информационная война стала жизненно важной проблемой с быстрым развитием информационных и коммуникационных технологий.

Источники, которые используют СМИ, могут сильно повлиять на общественное мнение; они имеют разный уровень достоверности, и те, которые считаются более достоверными, оказывают более убедительное влияние на общественное мнение. Во время военного противостояния доступ к информации строго контролируется, и кроме версии «властных структур» обычно не существует источников новостей с другим преподнесением информации в конкретно взятом регионе. Это особенно ограничивало восприятие, которое СМИ могли передать своей аудитории. Однако, во время войны в Афганистане США были менее успешными в ограничении информации, дошедшей до общественности. В то время как администрация Буша пыталась контролировать информацию, распространяемую в американских СМИ, талибы также пытались контролировать информацию, распространяемую в афганских СМИ. Именно тогда телевизионная сеть «Аль-Джазира» смогла стать альтернативным источником информации «из-за спины». Важно отметить, что в то время, как все это происходило на политической арене, репортеры СМИ также настраивали население на это - «за» войну. Ховард Курц говорит во время откровенного самоанализа: «Журналисты, хотите верить, хотите нет, но там люди, и они напуганы происходящим.» (13 октября 2001 г.). Риторика повторения слов президентам США и повторения темы нападения только на избранных «злоумышленников», а не на невинных афганцев, заставила большинство людей признать, что действия американцев не будут предприняты против гражданского населения Афганистана. Большая часть освещения в новостях вращалась вокруг военного потенциала, точных технологий, «чистого языка» и эвфемизмов военных

экспертов и средств массовой информации. Этот прием позволил западной аудитории поверить, что в боях не гибнут мирные люди. Как упоминалось ранее, это «сочувствие» к мирному населению вскоре исчезло, когда американцы начали транслировать сообщения и объявления, в которых Ирак, Иран и Сирия классифицировались как часть «оси зла», что еще больше усилило подозрительность в умах арабов. Однако после этого также еще больше расстроили режимы государств Персидского залива, которые чувствовали себя достаточно уверенно в своих обществах, чтобы предоставить своим СМИ некоторую степень свободы делать то, что они, не могли делать. Это дало возможность выплеснуть свой крайний гнев и разочарование из-за их явного паралича в существующим по сей день замершем конфликте.

Другие соседние страны, такие как Египет, владели телевидением Нила и полностью освещали события как в Нью-Йорке, так и в Кабуле, но подчеркивали интеллектуальные дебаты по обоим конфликтам. Тем не менее, важно отметить, что государственные СМИ Египта были крайне осторожны, чтобы не вызвать враждебность к Соединенным Штатам из-за щедрых выгод, которые они получали от США. В основном это была попытка убедить администрацию Буша и Конгресс США в том, что Египет подавляет религиозный элемент в своем обществе и, следовательно, является союзником против террора. Это особенно интересно, поскольку Египет должен был получить от администрации Буша грант в размере 300 миллионов долларов для борьбы с терроризмом. Нельзя отрицать, что египетское правительство вышло в финансовом отношении вперед в этом конфликте.

Со временем вся мировая общественность также узнает о тактике, используемой администрацией Буша, и ее скрытых планах. Таким образом, альтернативные СМИ также стали играть более важную роль в американской аудитории, а не только в странах Ближнего Востока. В ответ на эту «новую» доступную информацию было предпринято много протестов и предприняты большие усилия по смещению президента во время президентских выборов.

Благодаря анализу мировых СМИ и альтернативных СМИ на Ближнем Востоке стало ясно, что единственный способ узнать правду и другие точки зрения по всему миру — это дальнейшее изучение точек зрения альтернативных СМИ.

### Источники и литература

- 1) 1. Липшман У. Общественное мнение. М., 2004. 2. Галимова М. А. Общественное мнение и власть: социально-философский анализ. М., 2006. 3. Павлова Е. Д. Скрытое взаимодействие СМИ на массовое подсознание как социально-философская проблема. М., 2004. 4. Родин А. Г. Манипулятивные технологии средств массовой информации в избирательном процессе: теоретические и прикладные аспекты. Н. Новгород, 2006