

Секция «Имя собственное в современных лингвистических исследованиях»

**Мода на имена как отражение социокультурных факторов в России, Болгарии и Соединенных Штатов Америки**

***Анцупова Валерия Григорьевна***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет иностранных языков и регионоведения, Кафедра лингвистики и межкультурной коммуникации, Москва, Россия

*E-mail: lera.ants@yandex.ru*

**Мода на имена как отражение социокультурных факторов в России, Болгарии и Соединенных Штатов Америки**

***Анцупова В.Г.***

*Студент*

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Факультет иностранных языков и регионоведения, Москва, Россия

*mailto:Lera.ants@yandex.ru*

В процессе изучения языка, культуры и истории разных стран, многие исследователи отмечают, что имена собственные включают систему антропонимов, которые отражают национальную специфику народов. Несмотря на привычные, традиционные модели номинации из года в год одни антропонимические единицы теряют свою популярность, другие становятся новыми элементами, через которые можно проследить ценности народа в определенный временной промежуток.

Нынешняя культура, которая в большинстве своем отражает традиционную и духовную направленность разных народов, способна репрезентировать мировоззрение, этнические взгляды и направленность на определенное развитие ввиду собственного миропонимания. Известно, что самобытная культура определенного народа нередко вступает в контакт с общими человеческими ценностями. Следовательно, происходят различные процессы, влияющие на взгляды и ценности определенного этноса, которые, оставляют след в сознании.

Массовое стремление в обществе к фиксации официальных антропонимов было спровоцировано желанием унифицировать и обозначить семью как важную и самостоятельную часть социума, ведь известно, что подобный материал для исследования может немало сказать о социальности функционирующих онимов, для подчеркивания их социальной идентификации, которая зачастую содержится в функционировании и употреблении имен собственных в конкретном обществе. Тогда, можно сделать вывод о том, как подробное рассмотрение ономастического пространства народа или социума способствует выявлению культурно и социально значимых объектов в создании ономастической системы [5]. Отслеживая, когда в обществе появилась мода на те или иные имена, можно проследить установки и ценности определенного поколения. Здесь, стоит упомянуть о возрастных и поколенческих циклах, в рамках которых прослеживаются социальные и культурные процессы, которые влияют на восприятие человека в обществе. Следовательно, меняется поведение индивида и возникают смысловые клише, через которые появляется образ определенного статуса.

Нередко социальный знак может изменяться, что зависит от социальных ролей, которые теряет или приобретает человек, например, выражая свое семейное положение или принадлежность к определенному общественному объединению [1]. Более того, во многих

культурах человек может обладать несколькими именами. Данный феномен зависит от социальной группы, положения или культуры, к которым принадлежит индивид.

Не стоит забывать, что имена в обществе всегда подвержены двум тенденциям: стремление к сохранению наследия культуры и интерес к обновлениям и нововведениям, которые зачатую приходят ввиду глобализации и межкультурного взаимодействия. Именно поэтому, языковеды пытаются повлиять на снижение процесса модернизации в своей культуре, чтобы противостоять «размытию» определенных традиций и установок, маркирующих культурное наследие страны.

Благодаря подробному анализу этнических имен многих культур было выявлено, что чем больше культура подвержена влиянию со стороны внешних факторов, обусловленных распространением цивилизационным потоком всемирной истории, тем чаще наблюдается неоднозначное отношение людей к своей культуре, а, следовательно, и к своим именам. Здесь, появляется проблема сознания самобытности своей страны, которая находит решение в зависимости от желания людей обозначить свою культуру как отдельную составляющую мирового культурного развития. В результате исследования были проанализированы реестры имен в 2021 г. и в 2017 г. в России, Болгарии и Соединенных Штатах Америки. Известно, что в России ситуация поменялась и мы видим новые тенденции, например, в 2017 г. на пике популярности были имена: Полина, Александра, Алина, Виктория, Анна, Артем, Даниил, Матвей, Марк. В 2021 г. самыми популярными именами в России выступают Софья, Александр, Лев, Василиса, Михаил, Максим, Сергей, Мария. В американской культуре прослеживаются различные тенденции именаречения в 2021 г., следовательно, наиболее распространенными именами являются Оливия, Лиам, Джеймс, Итон, Шарлотта, Мия, Изабелла.

Известно, что ономастиксы располагают огромным потенциалом, который является важным для многих исследователей, чтобы установить связь между этносами, определить пути их создания и функционирования в различных регионах. Современный антропоникист может рассказать достаточно много о истории и культуре определенного народа, что так важно не только для ономастических, но и для междисциплинарных исследований.

Подводя итог, следует отметить, что такое явление как «социальность» [3], которое лежит в основе каждого имени является в первую очередь средством индивидуализации и определенным источником информации, которая характеризует его в процессе взаимодействия в социуме. Данный феномен может быть замечен в формировании официальных и неофициальных ономастических единиц, которые выступают ведущим компонентом в различных этносах и культурах.

### Источники и литература

- 1) Болдырев Н.Н. Когнитивная семантика: Курс лекций по английской филологии Текст. / Н.Н. Болдырев. Тамбов: Изд-во Тамб. Ун-та. 2001. Изд. 2-е стер. - 123с.
- 2) Пак С.М. Личное имя в лингвокогнитивном освещении // Вестник Моск. ун-та. Сер. 9. Филология. 2004. № 1. - 54с.
- 3) Седакова И.А. Самоучитель болгарского языка с лингвокультурными комментариями. – М.: Буки-Веди, 2015 – 128 с.; илл.
- 4) Суперанская А.В. Общая теория имени собственного. М., URSS, 2008 – 174с.
- 5) Щербак А.С. Ономастические категории: соотношение языковых и когнитивных структур // Вопросы когнитивной лингвистики No.4, Тамбов, 2012 – 78-83с