

Власть, общество, культура при Александре I в трудах А.Н. Пыпина

Научный руководитель – Карташева Наталья Валерьевна

Навцеля Elizaveta Denisovna

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет иностранных языков и регионоведения, Кафедра сравнительного изучения национальных литератур и культур, Москва, Россия

E-mail: elizabethnavt@gmail.com

Доклад посвящен просветительской деятельности Александра Николаевича Пыпина - одного из выдающихся деятелей русской культуры XIX века, фольклориста, этнографа, литературоведа. Для А.Н. Пыпина как исследователя культура представляла собой нераздельное единство духовной жизни народа, этнического и национального начала, общественной мысли и социальных проблем. Особый интерес на протяжении всей научной деятельности у него вызывала эпоха правления Александра I, вошедшая в историю страны как «золотой век» русской культуры. При этом Пыпин видел в Александровской эпохе не только расцвет литературы и искусства, но и активное формирование разнообразных течений общественной мысли, оживление интеллектуальной рефлексии в образованных слоях, подготовку к коренным изменениям в русской жизни, произошедшим лишь спустя четверть века. Научный интерес А.Н. Пыпина к эпохе правления Александра I был также обусловлен колоссальным вниманием к проблеме взаимодействия власти, общественности и культуры в России.

Особое внимание к культуре первых десятилетий XIX века и специфический исследовательский подход А.Н. Пыпина нашли свое выражение в монографии «Общественное движение в России при Александре I». Особенно наглядно это можно увидеть в Главе V «Переходное время. - Возбуждение умов после 1812 года». Предмет обсуждения посвящен периоду колоссального подъема национального самосознания на фоне завершения отечественной войны 1812 года. А.Н. Пыпин акцентирует внимание читателя на несостоятельности литературы того времени, которое не выражала в достаточной мере общественные настроения. Стиль русской литературы того периода во многом повторял тяжеловесность и панегеричность поэзии XVIII века, и потому не годился ни для точного отражения новых явлений, ни для формирования общественного мнения. Несмотря на это, развитие общественной мысли не стояло на месте, хотя, на критический взгляд А.Н. Пыпина, этот процесс происходил крайне медленно. Значение и влияние войны было различно в разных слоях народа и общества. В народной массе война стала событием национального характера, а ненависть к неприятелю обрела религиозный подтекст: трактовка образа Наполеона как Антихриста получила большое распространение. Рассматривая последующий период, Пыпин приходит к заключению, что глубокое потрясение войны 1812 года, которое пережила вся русская культура в результате все же стало отправной точкой для формирования национального самосознания, и представителем новой, не подражательной литературы и первым поэтом, выросшим под впечатлениями знаменательного времени, был Пушкин.

Таким образом, главная особенность авторского подхода А.Н. Пыпина заключалась в том, что он, с одной стороны, признавал исключительную роль литературы, фокусирующей в себе все стороны и течения общественной жизни и формулирующей новые идеи в развитии общества. С другой стороны, он не замыкался в рамках литературоведческих штудий, а стремился анализировать взаимосвязь общественных явлений и прослеживать сложные причинно-следственные отношения между ними.

