

Отражение частной жизни дворян Петровской эпохи в пространстве частного письма

Новикова Мария Андреевна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт истории,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: novimary7@gmail.com

Петровская эпоха - время начала внешнего оформления когнитивных трансформаций [Цыпкин 2022] и формирования человека Нового времени. Основные изменения в этот период коснулись представителей дворянского сословия. В частности, расширялась социокультурная мобильность, актуализировались вопросы установления коммуникативных связей, что в свою очередь увеличивало потребность в регулярном письменном общении. В контексте происходящих в XVIII веке социальных изменений частная переписка может рассматриваться как процесс отражения «эмансипации индивидуальности [...] и оформления пространства «приватной жизни», отделенной от публичной сферы» [Белова 2016: 170].

Таким образом, анализ эпистолярной культуры может выступать основой для выделения коммуникативных моделей, специфики мышления людей, и, в целом, способствовать расширению представлений о характерных культурных тенденциях эпохи.

Целью настоящей работы стало изучение отражения частной жизни дворян Петровской эпохи на основе анализа особенностей эпистолярной культуры.

Эмпирическая основа исследования - корпус частных писем из коллекции Российской Национальной библиотеки. В работе анализируются письма таких знатных представителей Петровской эпохи как: Дарья Михайловна Меншикова, царевна Наталья Алексеевна, князь Иван Федорович Ромодановский и княгиня Анастасия Федоровна Ромодановская и т.д. Критерием включения в исследования писем является принадлежность дворян к одному поколению, что делает возможным прослеживание динамики изменений их коммуникативной модели и письменного поведения.

Выделение эпистолярных текстов как самостоятельных материальных исторических источников подразумевает определенную методологию и аналитику работы с данными текстами. Ю.Л. Троицкий [Троицкий 2014] предлагает рассматривать эго-документы (в том числе и письма) как дискурсивный феномен. Подобный подход означает аналитическое обращение как к структурно-содержательным аспектам источника, так и к «рецептивной и референтной компетенции этих текстов во взаимосвязи» [Троицкий 2014: 14]. Рассмотрение письма как дискурса означает включение в исследовательскую оптику не только вопросов, связанных с архитектурой письма, но и всех аспектов эпистолярия, включая и материальные.

Основываясь на теоретических подходах к пониманию эпистолярного текста и его особенностей, а также понимая частное письмо как коммуникативный акт отражения повседневной жизни дворян Петровской эпохи, представляется возможным выделить три структурообразующих компонента частных писем:

1) Прескрипт, как правило, включал две эпистолярные формулы: указание на имя адресата и «вступительное приветствие» [Антонова 2010]. В рамках прескрипта определенным образом выстраивалось обращение, в котором обязательно указывался социальный статус адресата и его роль по отношению к автору письма. Вступительное приветствие обычно содержало пожелание здоровья адресату, оформленное по определенным шаблонам.

2) Семантема - основная содержательная часть письма. Эпистолярные формулы семантемы указанного периода в целом шаблонны. Это связано с тем, что диктовали образцы и поводы для написания письма Письмовники. Они способствовали формированию ритуальности частной переписки в дворянской среде. Основными поводами для написания писем в Петровскую эпоху выступали: изъявление желания знать о состоянии здоровья адресата, поздравление с именинами, поздравление с рождением ребёнка, вопросы бытового характера (о выделении денежных средств, строительстве, ведении хозяйства).

3) Клаузула - завершающая часть письма, как правило включала формулу прощания и подпись. Клаузула обычно сопровождалась «прощальной фразой», которая выражала пожелание здоровья (например: «здравия вашему господу в сохранение передаю...», «... предаю высшим в сохранение...»). Автограф оформлялся различным образом и зависел от особенностей отношений, в которых состояли корреспонденты. (например: «... жена твоя Дарья Меншикова...», «... Наталья...»). А также в клаузуле указывалось место и время написания письма.

Индивидуальность личности автора письма, происходящие с ним/ней изменения непосредственно отражены в способе организации текста письма, почерке. Каждое письмо автора имеет определённый характер построения. Это может выражаться в особом делении текста на абзацы, в использовании отдельных частей листа, в смещении текста письма в определённую сторону.

Обращаясь к материальной составляющей письма, необходимо отметить ряд отличительных особенностей, характерных для данного периода. Прежде всего, письма петровской эпохи преимущественно писались на импортной (английской/голландской) бумаге. Отечественная бумага фактически не использовалась в виду её низкого качества. Важно обратить внимание на конверт и транспортировку письма в данный период времени. Преимущественно в роли конверта выступало само письмо, которое определённым образом складывалось и запечатывалось небольшим количеством сургуча.

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов:

Частное письмо в Петровскую эпоху становится неотъемлемой составляющей повседневного опыта личности. Несмотря на то, что писать письма было модно, а сами письма все еще оказывались достаточно ритуальны и шаблонны, уже можно говорить о зарождающейся рефлексии в рамках письма особенностей повседневной жизни и быта.

Содержательные аспекты письма отражают своеобразие национальной культуры, коммуникативные модели присущие представителям дворянского сословия указанного периода. Анализ архитектуры письма позволяет предположить особенности мировоззрения, системы ценностей, представлений о быте и повседневной жизни дворян.

Источники и литература

- 1) Антонова М.В., Никищенко Г.В. "Формуляр древнерусского послания: Феодосий Печерский, его современники и последователи" Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки, №. 3-1, 2010, С. 154-161.
- 2) Белова А. В. Женская эпистолярная культура в России на рубеже XVIII–XIX и XX–XXI веков // Культура и текст. 2016. № 2(25). С.167–185.
- 3) Троицкий Ю.Л. Аналитика эго-документов: инструментальный ресурс историка// История в эго-документах: Исследования и источники. Екатеринбург: Издательство «АсПУр», 2014. С. 14–31.
- 4) Цыпкин Д.О. Древнерусская каллиграфия в контексте проблемы когнитивных трансформаций (некоторые замечания о монокондильных композициях раннего Но-

вого Времени) // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сборник научных статей. Вып. 12. СПб.: Издательство СПбГУ, 2022. С 688–704.