

**Трудности работы податных инспекторов с налогоплательщиками (на примере промыслового налога)**

***Владимирова Наталия Андреевна***

*Аспирант*

Санкт-Петербургский институт истории РАН, Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: reborn2718@mail.ru*

Институт податных инспекторов был основан 30 апреля 1885 года по инициативе министра финансов Н.Х. Бунге. Одной из причин, побудившей его к созданию местного финансового органа, было введение новых налогов: дополнительного раскладочного сбора и пошлин с безмездного перехода имуществ [7]. Поэтому податные инспекторы должны были контролировать правильность торговли, а также участие в генеральных проверках торговли [8]. Это податные инспекторы делали лично, иногда при содействии торговых депутатов [9].

Управляющий Московской казенной палаты в 1909 году рассчитал, насколько важна работа по промысловому налогу для столичных податных инспекторов. На практике на сбор промыслового налога в г. Москве затрачивалось втрое больше времени, чем по квартирному, так как из 12 месяцев около 3-х были посвящены последнему [6].

Поэтому представляется крайне важным понять, насколько тяжела была работа податных инспекторов, и с какими трудностями на практике им приходилось сталкиваться.

Первый зафиксированный случай произошел на Московской бирже в 1913 году. Вспыхнул конфликт между податным инспектором Н.В. Страховым и представителем Санкт-Петербургского международного банка Косолаповым. Податной инспектор хотел составить протокол на посетителя банка Маргойта [3]. Налогоплательщик попытался откупиться, указывая, что это событие повредит его репутации. Ни податной инспектор, ни маклеры не поддержали его.

Податной инспектор провел разъяснительную беседу с налогоплательщиками, а также на следующий день доложил об этом случае управляющему казенной палаты. В итоге составление протокола было признано правомерным, а дело закрытым.

Другой инцидент произошел с податным инспектором П.П. Покровским. В 1891 году мещанин г. Балты Моисей Рудник обратился на него с жалобой в Министерство финансов, обвиняя инспектора в том, что он неправильно проверил купца Блитштейна, а также в том, что во время ночного обыска у Рудника исчезли документы, доказывающие виновность купца в производстве поименной торговли.

Управляющий казенной палаты выяснил, что акт за неимением улик не был составлен, и, более того, Моисей Рудник уже ходатайствовал в суды по этому делу и даже подал иск на податного инспектора, который якобы украл у него документы [1]. Дело решилось в пользу податного инспектора.

В 1898 году податной инспектор Екатеринославского уезда А.И. Селетринников производил осмотр имущества по просьбе податного присутствия. После этого на чиновника поступила жалоба. Инцидент произошел 9 апреля в 14:30. По словам хозяина дома Эйхе к нему отнеслись без уважения и, более того, позволили кричать, размахивая бумагами и палкой.

Податной инспектор представил объяснения, доказав, что Эйхе вел себя агрессивно, а с его стороны никаких признаков оскорбления не было. Управляющий казенной палаты полностью поддержал инспектора, признавая действия чиновника «за слабый протест против вполне ясного покушения на оскорбление его должностного достоинства чиновника», и дело было закрыто [5].

Подобный случай произошел и с податным инспектором той же губернии И.В. Поляковым. Именуемый себя потомственным дворянином А.И. Якубинский подал управляющему казенной палаты 8 октября 1899 года жалобу, в которой обвинял податного инспектора и торгового депутата К.Ф. Подымского при проведении ревизии торговли его жены в фамильярно-пренебрежительном обращении.

Податный инспектор в своем объяснении все отрицал, приписывая жалобу недовольством им, как председателем присутствия. Торговый депутат подтвердил слова И.В. Полякова, указав, что за женой А.И. Якубинского уже было замечено агрессивное поведение. Управляющий казенной палаты встал на сторону податного инспектора и закрыл дело [4].

Тем не менее, стоит отметить, что не все жалобы на податных инспекторов были отклонены. Так, дворянин К. Бахтуров жаловался в Министерство финансов, что он был оклеветан податным инспектором Н.Н. Галабутским. Подробностей дела не имеется, однако податный инспектор был признан виновным и приговорен к 4 дням ареста при Макаганском арестном помещении для лиц привилегированного сословия [2].

Таким образом, можно сделать вывод, что работа податных инспекторов с налогоплательщиками промыслового налога требовала аккуратности и крайней вежливости. Судя по описанным ситуациям, чаще всего население жаловалось на отсутствие вежливости у податных инспекторов.

Однако реальными причинами жалоб на податных инспекторов было не оскорбление, а банальная попытка уменьшить налог. Ни одна из жалоб, кроме действительно серьезных и доказанных, не была удовлетворена. Скорее всего управляющие казенных палат понимали эту проблему и почти всегда вставали на сторону податного инспектора. Это не исключает того факта, что подобные разбирательства делали работу податных инспекторов еще более сложной и нервной.

### Источники и литература

- 1) Департамент окладных сборов Министерства финансов. Личные дела. О назначении Покровского П. П. исполняющим должность податного инспектора Балтского участка Подольской губернии // РГИА. Ф. 573. Оп. 22. Д. 3485. Л.8.
- 2) Департамент окладных сборов Министерства финансов. Личные дела. О предоставлении Галабутскому Н. Н. должности помощника податного инспектора // РГИА. Ф. 573. Оп. 22. Д. 889. Л. 9-10.
- 3) Департамент окладных сборов Министерства финансов. Личные дела. О службе податного инспектора Страхова Н. В. перемещенного в Можайский уезд Московской губернии // РГИА. Ф. 573. Оп. 22. Д. 4396. Л. 40.
- 4) Департамент окладных сборов Министерства финансов. Личные дела. О службе Полякова И. В. // РГИА. Ф. 573. Оп. 22. Д. 3523. Л. 9.
- 5) Департамент окладных сборов Министерства финансов. Личные дела. О службе Селитренникова А. И. // РГИА. Ф. 573. Оп. 22. Д. 4025. Л. 45-46.
- 6) О пересмотре состава податных участков виду изменения системы взимания налога с недвижимых имуществ в городах, посадах и местечках (с ведомостями о поступлении налогов) // РГИА. Ф. 573. Оп. 20. Д. 299. 114.
- 7) Об учреждении должностей податных инспекторов // РГИА. Ф. 1149. Оп. 10. 1885. Д. 22. Л. 2.
- 8) Об учреждении должности Податных Инспекторов: Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 30 апреля 1885 г. // Полное собрание законов Российской Империи (ПСЗ). Собр. III. СПб. 1885. Т. 5. № 2907. С. 179-181.

- 9) Чичинадзе Д.В. Сборник узаконений, распоряжений и разъяснений для руководства податных инспекторов. СПб: : Типография Д.В. Чичинадзе, 1897. С. 13.