

Наградная политика как один из инструментов управления дворянством в рамках формирования бюрократической системы государственного управления в Российской империи во второй половине XVIII – первой трети XIX вв.: промежуточные результаты и перспективы изучения

Научный руководитель – Чернов Сергей Леонидович

Рудюков Денис Вадимович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра истории России XIX – начала XX века, Москва, Россия

E-mail: Rudjukov_Denis@mail.ru

Награды - это не только ордена и медали, но вообще любое поощрение, как материальное (деньги, земли, крестьяне, предметы роскоши и т.д.), так и нематериальное (титулы, звания, чины, публичная похвала) вознаграждение заслуг лица, в ходе своей профессиональной деятельности достигшего впечатляющих результатов. При этом, наградная политика является односторонним действием власти, направленным на сообщение обществу комплекса морально-нравственных и идеологических ценностей, направленных на формирование единого национального культурного кода, который был бы понятен широким слоям населения. Подобный набор ценностей и установок провозглашается властью обязательным к исполнению, для контроля за их исполнением учреждаются силовые органы контроля, которые, в свою очередь, обеспечивают функционирование органов государственного управления в соответствии с общенациональными интересами, идентичными интересам власти.

Награды как символично-семантический комплекс являются мощным фактором мотивации привилегированных социальных групп. В свою очередь, правитель, обладая абсолютной властью, может наделить ограниченными властными полномочиями представителей этих слоев населения, учреждая для этого отдельный социально-политический институт с собственными критериями отбора кандидатов. Подобная система способна удовлетворить потребности монарха, выступающего источником законности и власти, в бюрократическом аппарате, т.е. аппарате насильственного принуждения к исполнению законов, контроля и регулирования общественной жизни в целом.

Актуальность представленной темы многократно возрастает при изучении периодов геополитического и социально-экономического кризиса, для преодоления которых необходима мобилизация максимального количества людских, материальных, финансовых и других ресурсов государства. Лежащие в основе теории и истории государственного управления постулаты о развитии административно-регулирующих механизмов требуют изучения социальной политики государства с точки зрения одностороннего сообщения интересов власти широким общественным массам.

Рассмотрение функциональности наградной политики как инструмента управления обществом в условиях формирования бюрократического аппарата государственного управления требует сочетания на практике методов из различных отраслей исторической и политической науки. Тем самым будет достигнута цель исследования - сделать вывод об эффективности наградной политики Российской империи во второй половине XVIII - первой трети XIX вв. в построении бюрократической системы государственного управления. Для этого необходимо решить следующие задачи:

а) изучить и уточнить административно-понятийный аппарат, касающийся бюрократической системы государственного управления в Российской империи в рассматриваемый

период (в том числе дать определение понятиям «бюрократия» как сословие и как аппарат управления, «наградная политика», «государственная власть» и т.д.);

б) провести первичный анализ литературы по истории формирования бюрократии как сословия и выработать критерии для проведения сравнительно-исторического анализа, результаты которого помогут составить вывод о роли и эффективности наградной политики как инструмента государственной власти;

в) обобщить количественные результаты исследования и сформулировать вывод о взаимной связи тенденций формирования бюрократии в России во второй половине XVIII - первой трети XIX вв. и построения политической доктрины с учетом идеологического компонента, выражающегося в государственной наградной политике и символически - в государственной наградной системе.

Гипотеза исследования: грамотное построение государственной наградной системы в соответствии с потребностями власти в тот или иной период формирования единой бюрократической структуры управления государством обеспечило их самодостаточность, благодаря чему власть смогла сконцентрироваться на формировании идеологического облика «сильного государства» к концу первой трети XIX века.

Бюрократия рассматривается в рамках данной темы и как система управления, осуществляемая управленческим аппаратом из должностных лиц со специальной профессиональной подготовкой, правилами и полномочиями (Масловский М.В.), и как сословие, состоящее из данных лиц и также лиц, близких к ним по ряду критериев.

Положение бюрократии, как пишет А.Н. Медушевский явилось результатом длительной исторической эволюции, зависит от характера общественной системы в целом и неодинаково в политических системах разного типа. Так, он рассматривает процесс складывания сильной бюрократической администрации как следствие внешнего выражения общих тенденций усиления главенства привилегированного сословия над остальным обществом и милитаризацией государственного управления. Фактически, имеется ввиду, что власть, все явственнее осознавая свою способность беспрепятственно и безгранично управлять обществом «по своему разумению», уже к концу первой четверти XVIII века начинает искать пути упрощения механизмов государственного управления.

Динамика конкретных положений правового статуса бюрократии, критериев для отбора и обучения профессиональных правительственных кадров, показатели эволюции имущественного положения представителей бюрократического (чиновнического) сословия - все эти исследования, проведенные предыдущими поколениями историков, позволяют сделать ряд выводов о множестве сложностей в процессе формирования бюрократии как основы сильной власти в стране.

В свою очередь, параллельное исследование статистических показателей реализации государственной наградной политики, а именно:

а) установление соответствия гражданских чинов и конкретных видов наград и других мер материального и иного вознаграждения по службе и их сопоставление с порядком продвижения по службе позволит установить «степень привлекательности» каждой следующей ступени гражданской службы для представителей бюрократии;

б) определение удельной массы награжденных той или иной наградой соответственно гражданскому чину по Табели о рангах позволит определить уровень охвата чиновников Российской империи наградами и др.;

в) анализ динамики показателей эффективности работы бюрократии на государственной службе в соотношении результатами пункта «а» позволит сделать общий вывод о воздействии наград на психологическое восприятие представителями бюрократии их положения в системе государственного управления.

Общий вывод должен будет заключать в себе суждение о достижении поставленной

цели и подтверждении гипотезы, т.е. о ключевом значении наградной политики Российской империи как инструмента насильственного формирования бюрократической системы государственного управления в Российской империи во второй половине XVIII - первой трети XIX вв.

Источники и литература

- 1) Бантыш-Каменский, Д.Н. Историческое собрание списков кавалерам четырех российских императорских орденов. . . [Текст] / Д.Н. Бантыш-Каменский. – М., 1814.
- 2) Демидова, Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII века и ее роль в формировании абсолютизма [Текст]. – М.: Наука, 1987. – 226 с.
- 3) Зайончковский, П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. [Текст]. – М.: Мысль, 1978. – 288 с.
- 4) Медведев, Ю.В. Бюрократия как особое сословие в Российской империи (историко-правовой аспект) [Текст] / Ю.В. Медведев, Е.Г. Притченко // Государственная служба и кадры. – 2021. – №1. – С. 49-52.
- 5) Медушевский, А.Н. Утверждение абсолютизма в России. Сравнительное историческое исследование [Текст] / А.Н. Медушевский. – М.: «Текст», 1993. – 320 с.
- 6) Троицкий, С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII в. [Текст] / С.М. Троицкий. – М.: Наука, 1974. – 400 с.