

Секция «История нового времени стран Европы и Америки»

**Решения Верховного суда США 1789-1835 гг. как историко-правовой источник: вопросы классификации**

**Научный руководитель – Павлова Татьяна Вячеславовна**

***Поляков Юрий Васильевич***

*Студент (бакалавр)*

Сыктывкарский государственный университет, Сыктывкар, Россия

*E-mail: constitution1992@gmail.com*

Верховный Суд США является высшим федеральным судом в Соединённых Штатах Америки и возглавляет судебную ветвь власти. Учрежденный Конституцией США 1787 г., он обладает высшей юрисдикцией в североамериканском государстве и несет ответственность за оценку конституционности законов, принимаемых Конгрессом.

Актуальность изучения источников по деятельности Верховного суда США объясняется его значительной ролью в политической жизни страны. Исследование американской истории через призму документов Верховного суда позволит более точно понять роль данного органа государственной власти в американской политике, а также оценить возможные перспективы воздействия Верховного суда на американское общество.

В зарубежной (главным образом, англоязычной) историографии проводились исследования, посвященные деятельности Верховного суда США и его роли в системе органов государственной власти [2, 4]. Ряд американских ученых предприняли анализ документов органов судебной власти как исторических источников [3, 5]. Однако работы, ставящие целью изучить решения высшей судебной инстанции США как исторического источника (в том числе - в отечественной историографии), не предпринимались. Между тем, данные документы составляют значительную источниковую базу для историко-правового исследования. Более глубокое понимание функционирования судебной системы, полученное на основе изучения судебных решений, даст возможность историкам взглянуть на важные исторические события с точки зрения влияния на них судебной власти.

Хронологические рамки исследования определяются следующим образом: нижняя граница - 1789 год (принятие Акта о судебной власти и оформление статуса Верховного суда США как главенствующей юридической институции в рамках судебной ветви власти американского государства); верхняя граница - 1835 год (последние месяцы работы «суда Маршалла», завершение первого периода в истории развития Верховного суда в XIX веке).

Источниковую базу представленного исследования составили архивные документы Верховного суда США - решения по делам, рассмотренным Верховным судом под руководством Дж. Джея, Дж. Ратледжа, О. Элсворта (1789-1800 гг.) и Дж. Маршалла (1801-1835 гг.).

Решения Верховного суда США исследуемого периода можно классифицировать различными способами. В рамках исследования нами были разработаны три варианта их классификации.

Во-первых, классификацию упомянутых решений можно провести с точки зрения их принадлежности к определённой сфере жизни общества. В американской юридической науке довольно популярным является разделение нормативных документов по различным вопросам правовой практики.

На основании первичного анализа материалов дел, рассмотренных Верховным судом США в период с 1789 по 1835 гг., можно выделить следующие группы:

- Вопросы судебной власти (Judicial Power);

- Вопросы экономической деятельности (Economic Activity);
- Вопросы надлежащего исполнения правовой процедуры (Due Process);
- Гражданские права (Civil Rights);
- Криминальное судопроизводство (Criminal Procedure);
- Федеральное налогообложение (Federal Taxation);
- Федерализм (вопросы взаимоотношения штатов и федерального правительства) (Federalism);
- Первая поправка (First Amendment);
- Адвокатура (в широком смысле - участники процесса) (Attorneys);
- Отношения между штатами (Interstate Relations);
- Разное (Miscellaneous).

Второй тип классификации, относящийся исключительно к формам решений Верховного суда США, предполагает их разделение по формам правовых документов, которыми являются те или иные решения:

- Мнения суда (с заслушиванием устных аргументов) - Opinion of the court (orally argued);
- Единогласные не персонализированные мнения суда (с заслушиванием устных аргументов) - Per curiam (orally argued);
- Единогласные не персонализированные мнения суда (без заслушивания устных аргументов) - Per curiam (no oral argument);
- Решения, вынесенные «последовательно» (т.е. несколько судей поочередно зачитывают свои мнения, начиная с самого младшего судьи) - Seriatim;
- Решения, вынесенные равным количеством голосов - Equally divided vote;
- Постановления суда (вынесенные устно) - Judgements of the court (orally argued);
- Декреты (особая форма правового документа) - Decrees.

Однако наиболее репрезентативным, с нашей точки зрения, является третий тип классификации. Как следует из Акта о судебной власти 1789 г., Верховный суд США обладает различными видами юрисдикции, а именно:

- Исключительной (exclusive jurisdiction) [1, p. 80];
- Последней, но не исключительной (original, but not exclusive jurisdiction) [1, p. 80];
- Апелляционной (appellate jurisdiction) [1, p. 81].

Для историко-правового исследования исследовательский интерес, в первую очередь, представляют источники первой группы, поскольку данный тип судебных решений выносился по делам, рассмотрение которых составляет уникальную прерогативу Верховного суда США. Данный тип источников, по нашему мнению, лучше всего даёт представление о специфике деятельности этого учреждения.

Использование данной классификации решений Верховного суда США упростит отбор источниковой базы для исследования проблемных вопросов, связанных с исторической ролью данной институции в становлении американской государственности.

## Источники и литература

- 1) An Act to establish the Judicial Courts of the United States // A Century of Lawmaking for a New Nation: U.S. Congressional Documents and Debates, 1774-1875. Statutes at Large, 1st Congress, 1st Session. PP. 73-81.
- 2) Rehnquist W.H. The Supreme Court: how it was, how it is. New York : Quill: Morrow, Cop. 1987. 338 p.
- 3) Rhodes I.S. Legal Records as a Source of History // American Bar Association Journal, June, 1973, Vol. 59, No. 6 (June, 1973), PP. 635-637.
- 4) Lasser W. The limits of judicial power: The Supreme court in Amer. politics. Chapel Hill; London: Univ. of North Carolina press. 1988. 354 p.
- 5) Nelson W.E. Court Records as Sources for Historical Writing: <https://www.colonialsociety.org/node/928#rch18>