

Художественная публицистика «Нового журнала» в оценках современной историографии

Бельская Вера Дмитриевна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт истории,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: ver.belskaya@gmail.com

«Новый журнал» созданный силами русской эмиграции в США в 1942 году, совсем недавно чествовал свой 80-летний юбилей с момента основания. Это событие не осталось незамеченным в академических кругах отечественных специалистов занимающихся изучением науки и культуры русского зарубежья. Появилось достаточно много исследований освещающих деятельность русских художников в изгнании, деятелей балетного искусства, представителей театральной и архитектурной мысли. [1], [2], [3], [4], [5]. Нам представляется важным переосмыслить роль и миссию «Нового Журнала» в формировании культурных ценностей военного и послевоенного поколения, в особенности того, что касается искусствоведческого стандарта знаний.

В основе современного понимания культурной роли и миссии эмигрантского «Нового Журнала» лежит сложное переплетение мировоззрений нескольких поколений, как российских, так и зарубежных исследователей, которые весьма отличаются друг от друга. В них, как правило, отражаются различные методики и подходы в оценках искусствоведческого наследия журнала, сложившиеся, в первую очередь, в литературе русского зарубежья, в зарубежной историографии, в советской и современной российской исторической науке.

Согласно мнению русских европейцев, журнал традиционно рассматривался, в качестве составной части, общего плана консолидации разрозненных культурных и академических сил российской диаспоры. Несмотря на пристальный интерес зарубежных литературных критиков к журналу и его обильному цитированию в качестве историографического источника, основополагающих работ, освещающих эволюцию издания до сих пор нет. При всем разнообразии оценок и подходов, американские специалисты в области искусствознания так и не пришли к единому пониманию социальной роли и миссии русского эмигрантского журнала. С одной стороны, они высоко оценивают академический уровень публикаций в «Новом Журнале», с другой, предпочитают рассматривать его частью собственной научной школы.

В советской литературе оценка эмигрантского журнального наследия претерпела эволюцию, от тотального неприятия и критики в 1950-1980 гг. до переосмысления и признания эмигрантских идей после 1985 г. Обращение современников к академическому наследию журнала объясняется тем, что в проблемное поле современных дискуссий вернулись идеи «единства и неделимости русской культуры» и «возрождения богословской культуры».

В современной литературе исторический опыт «Нового Журнала» рассматривается с точки зрения филиации или «преемственности» искусствоведческой традиции. Анализ творческого наследия театральных публицистов, литературных критиков и авторов, сотрудничающих с редакцией «Нового Журнала» позволяет говорить о том, что сегодняшние «идеи не придумываются, а вспоминаются». Редакционную политику «Нового Журнала», по мнению автора, следует изучать не только как феномен науки и культуры русского зарубежья, но и сопоставлять с системой периодических изданий того времени в США и СССР. В качестве основы для сравнения необходимо рассматривать общее и особенное в подходах редакционных коллегий таких журналов как, «Искусство», «Творчество»,

«Slavonic and East European Review», «Russian Review», «Ukrainian Quarterly», «Armenian Review», «Новик»: историко-генеалогический журнал / Русское историко-генеалогическое общество в Америке и др.

Изначально образованный в качестве серийного издания русского зарубежья журнал постепенно превращался в академическое издание широких академических кругов. Редакторская политика «Нового Журнала», проводимая его главным редактором М.М. Карповичем сыграла видную роль в деле укрепления организационных и кадровых основ развития искусствоведческих знаний русского зарубежья. По нашему мнению, «Новый журнал» являлся не только вершиной эмигрантских периодических изданий, но и новой качественной вехой, в развитии культурной политики военного и послевоенного времени.

Источники и литература

- 1) Боулт Джон Э., Розенфельд А., Сугрובה-Рот О. Художники русской эмиграции в Америке / Боулт Джон Э., Розенфельд А., Сугрובה-Рот О. - М.: Искусство XXI век, 2023. - 400 с.
- 2) Лешко, С. С. Русское архитектурно-инженерное сообщество в Чехии и его деятельность в период Второй мировой войны (по материалам эмигрантской профессиональной печати, 1939–1944) / С. С. Лешко // Нансеновские чтения 2008. – Санкт-Петербург: [б. и.], 2009.– С. 443–455.
- 3) Лейкинд, О. Л. Художники Русского зарубежья. Первая и вторая волна эмиграции: биографический словарь : [в 2 т.] / О. Л. Лейкинд, К. В. Махров, Д. Я. Северюхин; Фонд им. Д. С. Лихачева. - Санкт-Петербург: Издательский дом "Мирь", 2019.
- 4) Толстой А. В. Художники русской эмиграции / Толстой А. В. - М.: Искусство XXI век, 2017. - 384 с.
- 5) Russian Compatriots / зарубежные соотечественники. Выпускники Санкт-Петербургского государственного университета — представители исторической мысли русского зарубежья: биографический справочник / отв. ред.-сост. Е. В. Петров. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2022. — 296 с.