

Интерговернментализм как доминирующая теория регионализма в контексте европейской интеграции.

Научный руководитель – Леонова Кристина Сергеевна

Сторчевой Даниил Александрович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет глобальных процессов, Направление геополитики и дипломатии, Москва, Россия

E-mail: daniilstorchevoi2002@icloud.com

Распад социалистического блока, сопутствующий дальнейшему развитию процесса глобализации, значительно перекроил международную систему. Новый этап человеческой истории характеризовался в том числе и усиливающимися тенденциями к регионализации. Ряд государств начал проводить свою политику в регионах, где они располагаются. Подобная политика в академической литературе закрепила за собой название «регионализм». Поворот к регионализации является и ответом государств на глобализацию, и параллельным глобализации процессом, и попыткой некоторых государств укрепить авторитет, необходимый для принятия решений на международном уровне. Региональное сближение можно наблюдать в Азии, Латинской Америке, Африке, однако наиболее успешным примером считается европейская интеграция, результатом которой стало основание Европейского Союза. Теории, объясняющие процессы регионализации (и в частности, европейской интеграции), условно делятся на три группы [4]: • системные теории (к ним относятся структурный реализм и неореализм); • либеральные теории (функционализм и неофункционализм, неолиберальный институционализм, интерговернментализм, конструктивизм); • индивидуалистские теории (либерализм). В контексте европейской интеграции многие ученые из сферы политологии и международных отношений придерживаются теории интерговернментализма (межправительственный подход) [4]. Интерговернментализм подразумевает отсутствие права на мажоритарное принятие решений, т.е. решения внутри ЕС принимаются единогласно. Такой подход, разумеется, приносит определенные издержки: в частности, одна из причин, по которой не была принята Конституция ЕС, является именно отсутствие единого решения среди европейских стран касательно этого документа, колоссально важного для дальнейшей интеграции. В теории интерговернментализма выделяются две школы: «old» («старый») интерговернментализм и либеральный интерговернментализм [4]. Видным представителем «старого» интерговернментализма является ученый С. Хоффманн [3]: он считал, что темпы и ход европейской интеграции определяются действиями национальных государств в пределах ЕС, т.е. европейские правительства, исходя из своих социально-экономических и политических проблем, идут на большее сближение в рамках европейской интеграции или, напротив, предпочитают сохранить самостоятельность в решении того или иного вопроса. С. Хоффманн [3] также подчеркивал, что европейская интеграция ограничена самой международной системой (работы С. Хоффманна публиковались в период Холодной войны). Весомый вклад в теорию либерального интерговернментализма внес Э. Моравчик [6]: он попытался определить механизмы формирования предпочтений государств (экономические интересы, относительная власть, обязательства государств), от которых зависит их позиция по каким-либо вопросам. Эти механизмы были пробелом в теории С. Хоффманна. Также Э. Моравчик [6] пришел к выводу, что, помимо снижения транзакционных издержек, европейские институты выполняют еще две важные функции: 1) национальные правительства могут делегировать часть своих полномочий европейским институтам; 2) проблемы внутренней политики могут определять внешнеполитические цели государств, что позволит правительствам

вести «двухуровневую игру» [1]. Тем не менее, теория Э. Моравчика имеет и свои проблемы: например, она не может объяснить причины необратимости европейской интеграции или дать полноценное описание ее хода. Примером интерговернментализма как практического подхода в политике может послужить франко-германское сотрудничество. В этом случае наглядно видно и различие между «высокой» и «низкой» политикой, о котором писал С. Хоффманн [3]. Так в сферу макроэкономики или безопасности вовлечены канцлер Германии и президент и премьер-министр Франции как глава правительства. Для определения общих интересов и позиций по менее важным вопросам существуют другие институты «низкой» политики. Существующая иерархия бюрократических уровней является чертой франко-германского межправительственного подхода [5]. Таким образом, интерговернментализм хоть и является доминирующей теорией в контексте европейской интеграции, имеет при этом некоторые недостатки, а также слабо учитывает достижения других теорий (например, теории транснационализма [2], в которой учтена культурная, историческая, социальная общности народов).

Источники и литература

- 1) Байков А.А., Дымова Л.А. От утопии к теории. Вклад Э. Моравчика в развитие либерально-идеалистического подхода к изучению международных отношений // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2017. №1. С. 3-23.
- 2) Deutsch, K.W. Nationalism and Social Communication: An Inquiry into the Foundations of Nationality. Cambridge, MA: MIT, 1953.
- 3) Hoffmann, S. Obstinate or Obsolete? The Fate of the Nation-state and the Case of Western Europe // Daedalus, 1966, № 95 (3). P. 867-869.
- 4) Koos, A.K. The European Regional Integration in the IR Literature: A Review of Scholarly Support and Opposition // Open Journal of Philosophy, 2011, vol.1, № 2. P. 90-101.
- 5) Krotz, U. Regularized Intergovernmentalism: France–Germany and Beyond (1963–2009). Foreign Policy Analysis, vol. 6, no. 2, 2010. P. 147–85.
- 6) Moravcsik A. Preferences and power in the European Community: A liberal intergovernmentalist approach // Journal of Common Market Studies. 1993. Vol. 31. No. 4. P. 473–523.