

**Мышление на основе критической реалистической философии науки в исследованиях международных отношений о процессе модернизации**

**Научный руководитель – Лапенко Марина Владимировна**

***Ярар Мурат***

*Аспирант*

Российский университет дружбы народов, Факультет гуманитарных и социальных наук,  
Москва, Россия

*E-mail: tayfunmuratyarar@gmail.com*

В то время как сегодняшнее понимание науки было основано на позитивистской философии науки, но сегодня оно выступает как постпозитивизм или постструктурализм. Сегодня между онтологией и эпистемологией произошел большой семантический сдвиг и путаница. Онтология и эпистемология должны быть строго разделены. Онтология в самом простом смысле относится к самому бытию, а эпистемология относится к знанию о бытии. Знание об активе не является самим активом. Это информация, полученная посредством различных выводов об активе. Существуют также различные конфликты по поводу онтологии, то есть «реальности» самого бытия. Онтологический идеализм; утверждает, что реальность зависит от мысли. Онтологически реализм; утверждает, что существует реальность, независимая от мысли. В этом тексте будет выражена только эта часть основного обсуждения, и будет дана оценка с точки зрения международных отношений и критического реализма.

В теории международных отношений критический реализм был выдвинут как философия науки, чтобы преодолеть дискуссию о позитивизме и постпозитивизме. Основной вопрос международных отношений последних лет состоит в том, как они изменились или могут измениться. Но вопрос о том, как это работает, никогда не задавался.

Постструктуралистские объяснения были сосредоточены на механизмах воспроизводства международной системы. Они не обращались к проблеме системных и социальных изменений. Постмодернистский и постструктуралистский подходы, объяснения антропоцентризма не могли выйти за рамки структуралистского взгляда в объяснении изменения системы. Большинство агентоцентричных объяснений рассматривают проблему изменения, отделяя ее от социальной структуры, рассматривая изменение системы как изменение правил (конструктивизм) или как дискурсивный (структурализм) процесс.

Критический реализм предлагает философский подход, освобождающий его от блокады, созданной позитивистским, постпозитивистским обсуждением международных отношений. Он обеспечивает основу для изучения структурного, интеллектуального и актерского аспектов международных отношений. Критический реализм представляет подход, который рассматривает акторов, их действия, правила, ресурсы и практику, а также их отношения в международных отношениях. Критический реализм переводит теоретические дискуссии с эпистемологического уровня на онтологический. Он придает значение онтологии, которая подчеркивает важность структурной среды и социальных отношений. При этом другой в международных отношениях не оставляет в стороне теории. Различные теории могут объяснить очень разные измерения увиденной реальности. Согласно критической реальности, ни одна теория или парадигма не объясняет международные отношения. Разные теории и парадигмы объясняют разные теории или парадигмы, явления согласно глубинной онтологии критической реальности. Отождествление эмпирического знания с реальностью, которое выдвинул позитивизм, и принятие наблюдаемых фактов

как единственной онтологической истины являются наиболее критикуемыми чертами позитивизма по сравнению с критической реальностью.

В этом тексте будут кратко упомянуты позитивизм и постструктурализм. Затем будет объяснено, как критический реализм, критикующий их философию науки, может быть воспринят как философская основа в исследованиях международных отношений.

### **Источники и литература**

- 1) Bhaskar R., A Realist Theory of Science, 1997, Verso, London.
- 2) Jonathan Joseph, In Defence of Critical Realism, Capital & Class 1998 22: 73.
- 3) Klevis Kolasi, "Postyapısalcılığın Soylemsel Ontolojisinin Eleştirisi: Uluslararası İlişkilerde Söylem Disi Alan ve Elestirel Gerçekçilik", Uluslararası İlişkiler, Cilt 17, Sayı 65, 2020, s. 83- 100.